

Дело №

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30.08.2017 года г. Сергиев Посад  
Московской области

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Соболевой О.О.,  
при секретаре Сабаевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО4 об обращении  
взыскания на имущество должника,

УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_ обратилась в суд с иском к \_\_\_\_\_ об обращении взыскания на имущество должника, ссылаясь на то, что решением Королевского городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу №, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, с ответчика взыскано <данные изъяты> Общая сумма задолженности \_\_\_\_\_ перед \_\_\_\_\_ по решению Королевского городского суда Московской области составляет <данные изъяты>. По исполнительному листу № от ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП по Мытищинскому району и городу Королеву УФССП России по Московской области ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника ФИО4 о взыскании <данные изъяты>. Был установлен срок для добровольного исполнения требований. Добровольно требования исполнительного документа должником \_\_\_\_\_ не исполнены. Судебным приставом-исполнителем наложен арест на часть её пенсии. За время исполнения решения суда по исполнительному производству взыскано <данные изъяты>. Открытые денежные счета или денежные вклады у должника \_\_\_\_\_ отсутствуют. Согласно сведениям ЕГРП за должником \_\_\_\_\_ на праве собственности зарегистрировано недвижимое имущество. Ответчик зарегистрирован по месту жительства по адресу: <адрес>. Ввиду уклонения от добровольного исполнения решения суда и отсутствия денежных средств, на которое может быть обращено взыскание, истец полагает возможным обратиться взыскание на: земельный участок площадью <данные изъяты> с кадастровым №, предназначенный для садоводства, дом (нежилой) площадью <данные изъяты> с условным № и хозяйственное строение (нежилое) площадью <данные изъяты> с условным №, расположенные по адресу: <адрес>.

В судебное заседание истец \_\_\_\_\_ не явилась, извещена надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщила, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила, ее интересы представляла по доверенности Ступина А.В., которая исковое заявление поддержала в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Руководствуясь ч. 1, 3 ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассматривать дело в отсутствие истца.

Ответчик \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, возражений по иску не представила. Об уважительных причинах неявки суд не известил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила.

В связи с этим, на основании ч. 1, 4 ст. 167, 233 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства, против чего представитель истца в заседании не возражала.

Представитель третьего лица без самостоятельных требований судебный пристав-исполнитель ОСП по Мытищинскому району и городу Королеву УФССП России по Московской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен своевременно и надлежащим образом, мнения по иску не выразил.

Изучив доводы истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. По общему правилу порядок обращения взыскания на имущество по обязательствам собственника определяется законом или договором (п. 1 ст. 237 ГК) и осуществляется по исполнительному документу – судебному акту, исполнительной надписи нотариуса или исполнительному листу (п. 1 ст. 78 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» далее – Закон об исполнительном производстве).

Обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда (ст. 278 ГК РФ). Внесудебный порядок обращения взыскания на земельный участок не допускается.

Согласно ст. 64, 68 Закона об исполнительном производстве в целях обеспечения исполнения исполнительного документа судебный пристав-исполнитель вправе накладывать арест на имущество, изымать указанное имущество. Обращение взыскания на имущество должника является мерой принудительного исполнения. В соответствии со ст. 69 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Решением Королевского городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ по иску \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ по гражданскому делу № о возмещении убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами было взыскано <данные изъяты>.

Исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа № от ДД.ММ.ГГГГ, выданного Королевским городским судом Московской области.

Согласно справке ОСП по Мытищинскому району и городу Королеву УФССП России по Московской области о проведенных процессуальных действиях по исполнительному производству № от ДД.ММ.ГГГГ по розыску имущества должника-гражданина \_\_\_\_\_ следует, что долг ею не погашен, наложен арест на часть её пенсии. За время исполнения решения суда по исполнительному производству взыскано <данные изъяты> Сумма задолженности составляет <данные изъяты>.

Согласно выписке из ЕГРН \_\_\_\_\_ на праве собственности принадлежит земельный участок площадью <данные изъяты> кадастровым №, предназначенный для садоводства, дом (нежилой) площадью <данные изъяты> с условным № и хозяйственное строение (нежилое) площадью <данные изъяты> с условным №, расположенные по адресу: <адрес>.

В статье 446 ГПК РФ содержится исчерпывающий перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе не может быть обращено взыскание на земельные участки, на которых расположены жилые помещения, если для гражданина-должника и членов его

семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Судом установлено, что на спорном земельном участке не имеется каких-либо жилых помещений, указанный земельный участок имеет назначение для садоводства, и на нем расположены нежилые помещения.

Таким образом, судом установлено, что земельный участок и садовый домик на нем не относятся к имуществу, на которое не может быть обращено взыскание.

В силу ст. 446 ГПК РФ и Постановления Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 года № 10-П, обращение взыскания на земельный участок обеспечивает баланс интересов кредитора и гражданина-должника с целью защиты прав последнего путем соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств.

Земельный участок и дом (нежилой) и хозяйственное строение (нежилое) принадлежат [REDACTED] и представляют собой единый объект, т.к. в силу ст. 35 ЗК РФ не допускается отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу. Поскольку земельный участок и расположенные на нем дом (нежилой) и хозяйственное строение является единственным имуществом, на которое возможно обращение по долгам ответчика [REDACTED], то суд приходит к выводу, о том, что требование истца об обращении взыскания на земельный участок и дом (нежилой) и хозяйственное строение для удовлетворения требований взыскателя по обязательствам [REDACTED] обоснованы.

С учетом обстоятельств дела суд полагает возможным обратиться взыскание на спорный земельный участок и нежилые строения, так как данная мера является единственным способом защиты прав взыскателя – истца по делу, поскольку исполнительное производство в отношении должника [REDACTED] не окончено, в счет возмещения ущерба взыскана незначительная часть долга, иных действий по погашению долга ответчик не предпринимал, доказательств суду не представил, сведениями о том, что на спорный земельный участок и нежилые строения не может быть обращено взыскание по основаниям предусмотренным законом суд не располагает.

Истцом заявлены требования на возмещение расходов на услуги представителя.

В соответствии со ст. 98, 100 ГПК РФ с учетом удовлетворения судом иска, в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на представителя в разумных пределах – 20 000 рублей, а также расходы по уплате истцом государственной пошлины – 300 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 167, 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к ФИО4 об обращении взыскания на имущество должника удовлетворить.

Обратить взыскание на: земельный участок площадью <данные изъяты> с кадастровым №, предназначенный для садоводства, дом (нежилой) площадью <данные изъяты> с условным №, хозяйственное строение (нежилое), площадью <данные изъяты> с условным №, расположенные по адресу: <адрес>, принадлежащие ФИО4.

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО2 судебные расходы за услуги представителя – 20 000 рублей, по уплате государственной пошлины – 300 рублей, а всего взыскать 20 300 (двадцать тысяч триста) рублей.

Ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения в Сергиево-Посадский городской суд Московской области в течение 7 дней со дня получения копии данного решения.

Заочное решение может быть обжаловано участвующими в деле лицами в Московский областной суд в апелляционном порядке через Сергиево-Посадский городской суд Московской области в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а если такое заявление подано – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления.

Судья подпись О.О. Соболева