

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Москва

12 июля 2016 года

Мировой судья судебного участка № 162 района «Южное Тушино» г. Москвы –
Татаринцева О.Н.,

при секретаре судебного заседания

Шатовой М.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-168/16 по
иску Клеткиной Анны Витальевны к Клеткину Павлу Викторовичу о
взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка
одновременно в долях и в твердой денежной сумме, дополнительных расходов,
судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд к ответчику [REDACTED]
[REDACTED] с учетом уточненных исковых требований о взыскании
алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка одновременно в долях
и в твердой денежной сумме, дополнительных расходов, судебных расходов.

В обоснование своих требований указала, что 28.02.2009 года истец
вступила в брак с ответчиком, от данного брака имеется общий
несовершеннолетний ребенок [REDACTED], 25.08.2009 года
рождения. Вопрос относительно содержания ребенка истцом и ответчиком в
добровольном порядке не урегулирован, несовершеннолетний ребенок
находится на иждивении истца. Ответчик в недостаточном количестве
обеспечивает ребенка, несмотря на то, что является трудоспособным, не имеет
на иждивении иных несовершеннолетних детей, отсутствуют иные
обстоятельства, препятствующие ему уплачивать алименты. Ответчик имеет
постоянное место работы и получает 50 000 – 60 000 руб., ежемесячно, однако
его официальная заработная плата составляет 15 000 – 17 000 руб., что истцу
известно от самого ответчика. Алименты в размере $\frac{1}{4}$ доли от официального
заработка ответчика, меньше величины прожиточного минимума в городе
Москве для детей, призванного обеспечить лишь минимально необходимое
содержание несовершеннолетних детей. Между тем уход за ребенком требует
существенных расходов. Ребенку требуется правильное сбалансированное
питание, одежда, принадлежности личной гигиены, игрушки, книги,
канцелярские принадлежности и прочее. Также истец оплачивает услуги няни,
поскольку для того, чтобы обеспечивать ребенка ей необходимо работать. В
связи с чем, с учетом уточненных исковых требований, истец просила взыскать
в свою пользу алименты ежемесячно на содержание несовершеннолетнего
ребенка одновременно в долях в размере $\frac{1}{4}$ всех видов заработка, а также в
твердой денежной сумме в размере 13 198 руб. 00 коп., что составляет один

прожиточный минимум установленного для детей в городе Москве, но не менее 1,2 прожиточного минимума установленной для детей в городе Москве с последующей индексацией пропорционально увеличению установленного законом прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства истца, начиная с даты подачи искового заявления и до совершеннолетия ребенка. Кроме того, ребенок страдает тяжелым заболеванием - синдромом Ландау-Клеффнера, в связи с чем, нуждается в постоянном уходе и приобретении лекарств, которые не входят в льготный перечень и не предоставляются бесплатно. Стоимость дополнительных расходов на ребенка вызванных исключительными обстоятельствами, составила 124 092 руб. 42 коп., в связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму понесенных дополнительных расходов в размере 62 046 руб. 21 коп., судебные расходы за оформление доверенности в размере 1 200 руб. 00 коп., расходы на представителя в размере 40 000 руб. 00 коп., которые определяются из следующих критериев: устные и письменные консультации, подготовка и подача процессуальных документов, искового заявления в суд, заявления об уточнении исковых требований, пояснений по иску, сбор доказательств, получение в МФЦ поквартирной карточки, составление запроса в детскую поликлинику, получение запроса в суде и доставка их в Департамент здравоохранения Москвы и в детскую поликлинику, изучение материалов дела, участие в трех судебных заседаниях.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом.

Представитель истца [REDACTED] Ступина А.В., действующая на основании доверенности, в судебное заседание явилась, уточненные иски требования поддержала в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание явился, не отрицал свою обязанность по уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, пояснил, что был бы согласен выплачивать алименты одновременно в долях в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка и (или) иного дохода и в твердой денежной сумме в размере 6 000 руб. 00 коп., иски требования о взыскании дополнительных расходов и судебных расходов не признал.

Суд, выслушав представителя истца, ответчика исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.ч.1,2 ст. 80 Семейного кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 настоящего Кодекса. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном

порядке.

В судебном заседании установлено, что истец [REDACTED] и ответчик [REDACTED] состояли в браке, от брака имеют общего несовершеннолетнего ребенка [REDACTED], 25.08.2009 года рождения (л.д.10).

Как следует из искового заявления на содержание несовершеннолетнего ребенка ежемесячно расходы составляют на продукты – 12 000 руб. 00 коп., принадлежности гигиены – 2 000 руб. 00 коп., одежда в зависимости от сезона, игрушки, книги, канцелярские принадлежности – 30 000 руб. 00 коп., 2 500 руб. 00 коп. в месяц, услуги няни в сумме 20 000 руб. 00 коп., из расчета 200 руб. в час, развлечения: цирк, кино, театр, выставки, зоопарк – 12 000 руб. 00 коп., по 1 000 руб. в месяц, отдых ребенка летом – 60 000 руб. 00 коп., в год, по 5 000 руб. в месяц.

Истец [REDACTED] работает в ООО «ТД «Петробумага» совокупный доход без вычета подоходного налога, согласно справке по форме 2-НДФЛ за 2015 год составил 357 310 руб. 03 коп., за 2016 год январь-май 147 876 руб. 84 коп. без вычета подоходного налога (л.д.99-101). Согласно сведениям из ИФНС № 33 от 17.05.2016 года за истцом числится транспортное средство «Форд Мондео», 2005 года выпуска (л.д.57). Представителем истца был представлен акт приема-передачи указанного выше транспортного средства, согласно которому истец, именуемый в дальнейшем продавец, передала в собственность покупателю АО «Авилон АГ» указанное выше транспортное средство (л.д.89). Также истец имеет на иждивении помимо общего с ответчиком несовершеннолетнего ребенка, еще одного несовершеннолетнего ребенка [REDACTED], 07.07.2006 года рождения (л.д.97).

Как следует из материалов дела, а именно копии трудового договора, трудовой книжки ответчик [REDACTED] с 01.07.2014 года трудоустроен в ООО «Свет» в должности менеджера (л.д.70-74,105-107), его ежемесячный доход без вычета подоходного налога, согласно справке по форме 2-НДФЛ составляет за 2015 год 10 000 руб. 00 коп., за январь-апрель 2016 год ежемесячный доход без вычета подоходного налога 10 000 руб. 00 коп. (л.д.76-77).

Согласно ответу на запрос суда из ИФНС № 34 по г. Москве ответчиком в 2013 году получен доход облагаемый по ставке 13 % от ООО «Свет Л» в сумме 88 000 руб. 00 коп., сумма налога удержанная 11 440 руб. 00 коп., в 2014 году в сумме 45 000 руб. 00 коп., сумма налога удержанная 5 850 руб. 00 коп., 60 000 руб. 00 коп., сумма на налога удержанная 7 800 руб. 00 коп. (л.д.45). Согласно сведениям из ИФНС № 34 по г. Москве по состоянию на 18.05.2016 года на ответчика зарегистрировано имущество в виде транспортного средства «Фольксваген Джетта», гос. номер К 136 ЕС 177, 2006 года выпуска (л.д.47), согласно пояснениям ответчика указанное выше транспортное средство было продано по доверенности, копию которой ответчик приобщил к материалам дела. Ответчик не числится учредителем или руководителем ни в одном

юридическом лице (л.д.54-55), индивидуальным предпринимателем не является.

Из пояснений ответчика следует, что он работает продавцом в ООО «Свет», заработная плата составляет 10 000 руб. 00 коп., но он имеет возможность подрабатывать, с учетом чего, его совокупный ежемесячный доход составляет 20 000 – 25 000 руб. 00 коп., иных лиц на иждивении не имеет, недвижимого имущества на праве собственности не имеет. Также пояснил, что 50 000 – 60 000 руб. его заработная плата была в 2013 году, и это было два раза в год, когда имелась большая выручка у магазина, в котором он работал. Имеет неполное среднее образование, хронических заболеваний, инвалидности не имеет.

Согласно ст. 81 Семейного кодекса РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей. Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

В соответствии со ст. 83 Семейного кодекса РФ при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме. Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Приведенные выше законоположения имеют целью сохранение уровня жизнеобеспечения получателя алиментов - несовершеннолетнего ребенка плательщика. В системе действующего нормативного правового регулирования они направлены на соблюдение установленных Конституцией Российской Федерации справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности, гарантированности и защиты прав и интересов нуждающихся в материальной поддержке граждан со стороны трудоспособных и обеспеченных в достаточной мере членов их семьи.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном

в непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая все собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что основания истца по иску о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка одновременно в долях и в твердой денежной сумме нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. При этом суд исходит из того, что ответчиком были предоставлены справки по форме 2-НДФЛ за 2015, 2016 год, согласно которым размер ежемесячного дохода ответчика составляет 10 000 руб. 00 коп., данный доход ниже прожиточного минимума для трудоспособного населения, размер $\frac{1}{4}$ от указанной заработной платы будет составлять менее величины прожиточного минимума в городе Москве для детей, призванного обеспечить лишь минимально необходимое содержание несовершеннолетнего ребенка. Кроме того, ответчик признал, что помимо заработной платы обозначенной в представленных справках, он имеет дополнительный доход. Учитывая данные обстоятельства, а также исходя из того, что взыскание алиментов в долях от заработка ответчика нарушит право несовершеннолетнего ребенка на сохранение надлежащего уровня обеспечения, имеются основания для взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

При определении твердой денежной суммы суд исходит из того, что в силу ст.ст. 60 и 61 СК РФ – ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей, а родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей. Кроме того, истцом не представлено доказательств того, что доход ответчика составляет 50 000 – 60 000 руб. ежемесячно как было обозначено в исковом заявлении.

Постановлением Правительства Москвы от 31 мая 2016 г. № 297-ПП «Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за I квартал 2016 г.», величина прожиточного минимума за I квартал 2016 года на детей составляет 13 198 руб.

Таким образом, суд взыскивает с ответчика алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка одновременно в долях в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка и (или) иного дохода и в твердой денежной сумме в размере 7 500 руб. 00 коп., ежемесячно твердая денежная сумма соответствует 0,56 величине прожиточного минимума в г. Москве за I квартал 2016 года установленной Постановлением Правительства Москвы от 31 мая 2016 г. № 297-ПП «Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за I квартал 2016 г.» для детей и в соответствии со ст. 117 Семейного кодекса РФ подлежащая индексации пропорционально росту величины указанного прожиточного минимума.

Статьей 107 Семейного кодекса РФ установлено, что алименты присуждаются с момента обращения в суд, в связи с чем, суд считает необходимым взыскивать алименты с ответчика на содержание несовершеннолетнего ребенка с 29 апреля 2016 года, т.е. с момента обращения с иском в суд до совершеннолетия ребенка.

Также истец просила взыскать с ответчика фактически понесенные дополнительные расходы на несовершеннолетнего ребенка в размере 62 046 руб. 21 коп.

Согласно представленным медицинским документам, [REDACTED] 25 августа 2009 года рождения имеет диагноз синдром Ландау-Клэффера (л.д.93). В связи с наличием заболевания находилась на лечение в отделение неврологии в Детской городской клинической больнице Им. З.А. Башляевой с 17.02.2016 года по 29.02.2016 года, при выписке было рекомендовано наблюдение невролога по месту жительства, вальпроевая кислота пролонгированного действия в гранулах, длительно непрерывно, коррекция дозы в зависимости от изменений массы тела ребенка, суксилеп длительно непрерывно, преднизолон, омез 1 месяц, фенибут 1 месяц, настойка пустырника, валерьяны, психоэмоциональный покой, избегать стрессовых ситуаций, соблюдение режима сон-бодрствование, повторить ЭЭГ через три месяца, консультации психолога по месту жительства, занятия с логопедом-дефектологом, плановое обследование в отделении неврологии через 3 месяца (л.д.12-14). Согласно медицинскому заключению ООО «Лечебное Дело» рекомендовано депакин хроносфера, суксилеп, семакс, коагулорама, клинический анализ крови, ночной ЭЭГ мониторинг в мае 2016 года (л.д.15-16). Согласно выписки из истории болезни № 25534/016 из Детской городской клинической больницы Им. З.А. Башляевой несовершеннолетний ребенок [REDACTED] находилась на лечение с 06.06.2016 года по 15.06.2016 года, при выписке было рекомендовано наблюдение невролога по месту жительства, вальпроевая кислота пролонгированного действия в гранулах, длительно непрерывно, коррекция дозы в зависимости от изменений массы тела ребенка, этосуксимид длительно непрерывно, цитиколин, психоэмоциональный покой, избегать стрессовых ситуаций, соблюдение режима сон-бодрствование, повторить ЭЭГ через три месяца, консультации психолога по месту жительства, занятия с логопедом-дефектологом, легкий трофический массаж с акцентом на нижние конечности № 10, плановое обследование в отделении неврологии через 3 месяца (л.д.92).

В соответствии с ч. 1 ст. 86 Семейного кодекса РФ, при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних детей нуждающихся детей, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей, и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

В подтверждении фактически понесенных необходимых дополнительных расходов как пояснила представитель истца за период с января 2016 года по июнь 2016 года в размере 124 092 руб. 42 коп., истцом представлены чеки на приобретение лекарственных препаратов Семакс, цераксон, депакин хроносфера, договор об оказании платных медицинских услуг логопеда-дефектолога, акт о приема-сдачи услуг, чеки об их оплате, чеки об оплате клинического анализа крови, коагулограммы, проведение ЭЭГ мониторинга, анализ в крови вальпроевой кислоты (л.д.62,63-65,66,67-68,69,94,95, 128).

Довод ответчика о невозможности несения дополнительных расходов, в связи с отсутствием у него средств и в связи с тем, что истец не согласовывает с ним проведенное лечение, суд находит необоснованным, поскольку обязанность родителей нести дополнительные расходы перед своими несовершеннолетними детьми, закрепленная законодательно, носит безусловный характер и не связывается с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода. Ссылки ответчика на то, что в марте, апреле 2016 года были переведены истцу денежные средства в счет дополнительных расходов в размере 10 000 руб. и 20 000 руб. не могут являться основанием для освобождения от несения фактически понесенных дополнительных расходов, поскольку в представленных квитанциях не отражено наименование переводимого платежа.

Согласно ответу на запрос суда из ГБУЗ «Детской городской поликлиники № 140 Департамента здравоохранения города Москвы» Клеткина Наталия Павловна, 25.08.2009 г.р., наблюдается в филиале № 2 ГБУЗ «ДП № 10 ДЗМ» с диагнозом: Синдром Ландау — Клеффнера. Симптоматическая эпилепсия, не имеет инвалидности, поэтому бесплатные лекарственные препараты может получать только по основному заболеванию (вальпроевая кислота). Остальную ноотропную терапию (Семакс, Церебролизин, Когитум,) может получать только по индивидуальной закупке, если она будет оформлена по согласованию с окружным неврологом и главным неврологом Москвы с указанием «по жизненным показаниям и замене не подлежит». В поликлинике по месту жительства [REDACTED] бесплатно получает: Вальпроевая кислота пролонгированного действия в гранулах (Депакин хроносфера) 1200мг в сутки. В поликлинике может сделать анализ крови на гемостазиограмму (коагулограмма), лёгкий трофический массаж с акцентом на нижние конечности. Видео ЭЭГ мониторинг проводится в условиях стационара. Анализ на концентрацию в крови вальпроевой кислоты, услуги логопеда-дефектолога не входят в услуги ОМС. Не предоставляется рецепт на препарат Этосуксимид (Суксилеп) 500 мг, так как он не сертифицирован в РФ с 2011 г.; Цераксон (действующее вещество цитиколин), так как он разрешен к применению детям с

18 лет (л.д.133).

Как следует из ответа на запрос суда из Департамента здравоохранения города Москвы МНН: Вальпроевая кислота, Этосуксимид (торговое наименование Суксилеп) и Церебролизин (лекарственный препарат назначается по решению врачебной комиссии медицинской организации) включены в Перечень лекарственных препаратов для медицинского применения, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, назначаемых по решению врачебных комиссий медицинских организаций, утвержденный Правительством Российской Федерации от 26.12.2015 № 272.4-р, приложение № 2782-р. Перечень составлен по международным непатентованным наименованиям (МНН). МНН: Цитиколин (торговое наименование Цераксон), Метионил-глутамил-гистидил-фенилаланил-пролил-глицил-пролин (торговое наименование Семакс) и Ацетиламиноянтарная кислота (торговое наименование Когитум) в указанный выше перечень не включены (лекарственные препараты назначаются по медицинским показаниям в решении врачебной комиссии медицинской организации). Одновременно в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» (с изменениями) Правительством Москвы предусмотрены меры социальной поддержки для граждан, имеющих место жительства в городе Москве, за счёт средств бюджета города Москвы при наличии у пациента права на получение от 10.08.2005 № 1506-РП «О реализации мер социальной поддержки отдельных категорий жителей города Москвы по обеспечению лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения отпускаемыми по рецептам врачей бесплатно или с 50-процентной скидкой» (с изменениями). МНН: Вальпроевая кислота, Этосуксимид (торговое наименование Суксилеп) и Церебролизин (лекарственный препарат назначается по решению врачебной комиссии медицинской организации) включены в вышеуказанный перечень; МНН: Цитиколин (торговое наименование Цераксон), Метионил-глутамил-гистидил-фенилаланил-пролил-глицил-пролин (торговое наименование Семакс) и Ацетиламиноянтарная кислота (торговое наименование Когитум) в вышеуказанный перечень не включены (лекарственные препараты назначаются по медицинским показаниям в решении врачебной комиссии медицинской организации). По состоянию на 29.06.2016 года для обеспечения отдельных категорий граждан имеющих право на получение лекарственных препаратов по МНН: Вальпроевая кислота (торговое наименование Цераксон), Церебролизин.

Лекарственные препараты; Этосуксимид (торговое наименование Суксилеп) и Метионил-глутамил-гистидил-фенилаланил-пролил-глицил-пролин.

торговое наименование Семакс) отсутствуют:

МММ Этосуксимид (торговое наименование Суксилеп) - Департаментом здравоохранения города Москвы не закупался по причине отсутствия препарата Суксилеп на фармацевтическом рынке Российской Федерации;

по МНН Метионил-глутамил-гистидил-фенилаланил-пролил-глицил-пролин аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в городе Москве в 2016 году не состоялся (не подано ни одной заявки).

Медицинские услуги: анализ крови на гемостазиограмму (коагулограмму), лёгкий трофический массаж с акцентом на нижние конечности - предоставляются пациентам на безвозмездной основе в рамках Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации». Видео-ЭЭГ-мониторинг, анализ крови на концентрацию вальпроевой кислоты, услуги логопеда-дефектолога не входят в перечень услуг, оказываемых в амбулаторных условиях в рамках Территориальной программы обязательного медицинского страхования, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 24.12.2015 № 949-ПП «О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в городе Москве на 2016 год» (л.д.120-123).

Как пояснила представитель истца решения врачебной комиссии или решения окружного невролога о предоставлении лекарственных препаратов не входящий в бесплатный перечень в настоящий момент не имеется. Поскольку, истцом не представлены доказательства, подтверждающие отсутствие у несовершеннолетнего права на возможность сдачи анализа крови на гемостазиограмму (коагулограмму) в рамках Программы обязательного медицинского страхования в поликлинике, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца в части взыскания с ответчика расходов понесенных истцом на сдачу указанного выше анализа.

Иные лекарственные препараты и дополнительные расходы, связанные с приобретением данных лекарственных препаратов, а также проведение необходимых занятий и процедур подтверждены медицинскими документами, являются необходимыми и вызваны исключительными обстоятельствами, - тяжелой болезнью несовершеннолетнего ребенка, и не могут в настоящий момент приобретаться бесплатно. В связи с чем, суд взыскивает с ответчика единовременно в пользу [REDACTED] в счет возмещения фактически понесенных дополнительных расходов на содержание несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] 25 августа 2009 года рождения, 60 791 руб. 71 коп.

Также истцом были заявлены требования о взыскании расходов на юридические услуги, в размере 40 000 руб. 00 коп., в подтверждении чего представлена квитанция к приходно-кассовому ордеру № 95 от 31.05.2016 года

на принятие от [REDACTED] суммы 40 000 руб. 00 коп. основание: соглашение на представление интересов у мирового судьи (л.д. 130).

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, сложность рассматриваемого дела, длительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, суд полагает, что размер расходов на оказание юридических услуг с учетом разумности и справедливости должен составить 10 000 руб.

Истцом также были заявлены требования о взыскании судебных расходов на составление доверенности в размере 1 200 руб., однако суд не находит оснований для взыскания расходов по составлению доверенности в размере 1 200 руб. 00 коп., поскольку оригинал доверенности в материалы дела не сдан, доверенность выдана сроком на три года и предусматривает полномочия на представительство в суде не только по рассмотренному делу, но и в иных органах (л.д.22).

Поскольку истец, на основании ст. 333.36 Налогового Кодекса РФ освобождена от уплаты государственной пошлины, суд в соответствии со ст. 103 ГПК РФ взыскивает с ответчика государственную пошлину в бюджет г. Москвы, подлежащую уплате при подаче искового заявления в размере 150 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. ст.80,81,83,86 Семейного кодекса РФ, 193-198 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка одновременно в долях и в твердой денежной сумме, дополнительных расходов, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскивать с [REDACTED] 31.10.1978 года рождения, уроженца г. Москва в пользу [REDACTED] алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка: [REDACTED] 25 августа 2009 года рождения одновременно в долях в размере $\frac{1}{4}$ части заработка и (или) иного дохода и в твердой денежной сумме в размере 7 500 руб. 00 коп., твердая денежная сумма соответствует 0,56 величины прожиточного

минимума установленного на детей в г. Москве за 1 квартал 2016 года и подлежит индексации пропорционально росту величины указанного прожиточного минимума в г. Москве на детей, ежемесячно начиная с 29.04.2016 года и до совершеннолетия ребенка.

Взыскать единовременно с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения фактически понесенных дополнительных расходов на содержание несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] 25 августа 2009 года рождения, 60 791 (шестьдесят тысяч семьсот девяносто один) руб. 71 (семьдесят одна) коп.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы на представителя в размере 10 000 (десять тысяч) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с [REDACTED] государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 150 (сто пятьдесят) рублей.

В силу ст. 211 ГПК РФ решение в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению.

На решение может быть принесена апелляционная жалоба в Тушинский районный суд г. Москвы через судебный участок № 162 района «Южное Тушино» г. Москвы, в течение МЕСЯЦА, со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой
судья:
Секретарь
суда:

О.Н. Татаринцева

Мотивированное решение суда в соответствии с ч. 5 ст. 199 ГПК РФ изготовлено 15.07.2016 года.