

г. Москва

«01» февраля 2017 года

Щербинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Киприянова А.В., при секретаре Казибековой М.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании денежных средств, взыскании убытков, встречному исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании убытков,

У С Т А Н О В И Л :

Истец [REDACTED], уточнив исковые требования, обратилась в суд с иском к ответчику [REDACTED] о взыскании денежных средств в размере 157 500 рублей, указывая в обоснование заявленных требований, что решением Наро-Фоминского городского суда 16 декабря 2013 года по делу № 2-1876/13 на нее и ответчика в равных долях были возложены обязательства по переустройству и перепланировке жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, [REDACTED], городское поселение [REDACTED], село [REDACTED], дом [REDACTED] в связи с его разделом, однако ответчик уклонялся от производства работ, расходы по их проведению нести отказался, участия в совершении исполнительных действий не принимал, в связи с чем, истец понесла расходы при исполнении указанного решения, и ½ доли указанных расходов составила 157 500 рублей.

В свою очередь ответчик [REDACTED] подал встречный иск к [REDACTED] о взыскании денежных средств в размере 449 560 рублей, мотивируя свои требования тем, что при исполнении решения Наро-Фоминского городского суда 16 декабря 2013 года по делу № 2-1876/13 им были выполнены работы по заделке проемов, устройстве перегородок, постройки крыльца в жилом доме, расположенного по адресу: Московская область, [REDACTED], городское поселение [REDACTED], село [REDACTED], дом [REDACTED]. При проведении исполнительных действий в рамках решения суда, ответчик разрушила построенное крыльцо, снесла дверные перегородки. В связи с чем, [REDACTED] просит взыскать с [REDACTED] ½ доли денежных средств согласно заключению эксперта, для выполнения работ по заделке дверных проемов в размере 43 872 рубля 50 копеек, 47 600 рублей - затраты на установление перегородок внутри дома, 358 018 рублей – затраты на установление крыльца.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, направила в суд своего представителя по доверенности и ордеру адвоката Герасимову С.В., которая в судебном заседании доводы искового заявления поддержала в полном объеме, встречный иск не признала, представила по нему возражения.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя по доверенности и ордеру адвоката Ушакову Н.М., которая в судебном заседании иск не признала, встречный иск поддержала в полном объеме.

Представитель третьего лица - Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил в суд отзыв на иск, согласно

...тому требования [REDACTED] поддержал, во встречном иске просил [REDACTED] и [REDACTED] указать.

Суд, выслушав участников процесса, допросив свидетелей [REDACTED] и [REDACTED], исследовав представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации, ст. 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как установлено судом, решением Наро-Фоминского городского суда от 16 декабря 2013 года жилой дом, находящийся по адресу: Московская область, [REDACTED] городское поселение [REDACTED], село [REDACTED], дом [REDACTED] подлежал разделу согласно варианта 4 приложения № 3 к заключению судебной экспертизы, проведенной ООО «Лаборатория строительной экспертизы». За [REDACTED] на основании решения Наро-Фоминского городского суда от 16 декабря 2013 года по делу № 2-1876/13 признано право и переданы ей в собственность помещения квартиры № [REDACTED] общей площадью 106 кв.м., а за [REDACTED] признано право и переданы ему в собственность помещения квартиры № [REDACTED] общей площадью 56,2 кв.м.

Суд обязал стороны провести переоборудование квартир № [REDACTED] и № [REDACTED] жилого дома согласно варианта 4 приложения № 3 к заключению судебной экспертизы, проведенной ООО «Лаборатория строительной экспертизы», а именно [REDACTED] и [REDACTED] совместно в равных долях должны провести работы по заделке дверных проёмов: Пр6 (между помещением № 4 и № 6'), Пр7 (между помещением № 4 и № 2'), Пр8 (между помещением № 1 и крыльцом квартиры № 1); возведению перегородок: Огр1 (между помещением № 6 и № 6'), Огр2 (помещением № 2 и № 2'), Огр7 (между помещением № 7 и № 7'), Огр8 (между помещением № 7 и № 7') в жилом доме. Также суд обязал [REDACTED] за свой счет провести переоборудование в квартире № [REDACTED] путем переоборудования крыльца и системы отопления, переделке электроосвещения, устройства светового проема СПР1 (между помещением № 3 и № 4 квартиры № [REDACTED]), организации дверных проемов: Пр2 (между помещениями № 6 и 4), Пр 3 (между помещениями № 3 и № 4), Пр 4 (между помещением № [REDACTED] и крыльцом квартиры № [REDACTED]).

25 апреля 2014 года Наро-Фоминским РОСП УФССП по Московской области на основании исполнительного листа № 042272723 от 17 апреля 2014 года было возбуждено исполнительное производство № 8955/14/24/50 в отношении должника - [REDACTED] об обязанности совместно с [REDACTED] провести работы в жилом доме.

17 сентября 2014 года постановлением судебного пристава-исполнителя Наро-Фоминским РОСП УФССП по Московской области Красотиной Е.А. исполнительное производство № 8955/14/24/50 окончено, в связи с фактическим исполнением.

Как следует из актов судебных приставов Наро-Фоминского РОСП УФССП

№ 2-12/2017
КОПИЯ
10 июля 2014 года

по Московской области от 11 июня 2014 года; 21 июля 2014 года; 06 августа 2014 года; 13 августа 2014 года; 10 сентября 2014 года; 15 сентября 2014 года [REDACTED] уклонялся от производства работ в рамках исполнительного производства № 8955/14/24/50, расходы по их проведению нести отказался, участия в совершении исполнительных действий не принимал

11 июня 2014 года между [REDACTED] и [REDACTED] был заключен договор по выполнению работ по заделке дверных проёмов: Пр6: (между помещением № 4 и № 6'), Пр7 (между помещением № 4 и № 2'), Пр8 (между помещением № 1 и крыльцом квартиры № 1); возведению перегородок: Огр1 (между помещением № 6 и № 6'), Огр2 (помещением № 2 и № 2'), Огр7 (между помещением № 7 и № 7'), Огр8 (между помещением № 7 и № 7'') в жилом доме, по данному договору [REDACTED] уплатила подрядчику 185 000 рублей, что подтверждается актом о приемке работ и денежной распиской подрядчика.

Как следует из акта выхода на место от 24 июня 2014 года составленного судебным приставом-исполнителем Наро-Фоминского РОСП УФССП по Московской области Сивилевой О.В., при осмотре жилого помещения по адресу: Московская область, [REDACTED], городское поселение [REDACTED], село [REDACTED], дом [REDACTED], установлено, что в квартире № [REDACTED] за проемами ПР9 и ПР10, установленными на основании решения суда, обнаружены помещения 7 и № 7'', огражденные перегородками Огр 7 и Огр 8, которые произведены со стороны [REDACTED], в ходе осмотра этих помещений и ограждений установлено, что размеры и конфигурации помещений № 7 и № 7'', а также расположение ограждений Огр 7 и Огр 8 не соответствуют варианту 4 судебной экспертизы установленному в решении суда по гражданскому делу № 2-1876/2013. Строительный материал ограждений Огр 7 и Огр 8 в виде фанеры, чистовой пол в помещениях № 7 и № 7'' отсутствует.

24 июня 2014 года между [REDACTED] и [REDACTED] был заключен договор на выполнение работ по демонтажу ограждения Огр7 в квартире № 1. По указанному договору истец уплатила подрядчику 25 000 рублей, что подтверждается актом о приемке работ и денежной распиской подрядчика.

15 сентября 2014 года между [REDACTED] и [REDACTED] был заключен договор на выполнение работ по демонтажу бетонного ограждения № 1 между помещением № 6 и № 6'. По указанному договору истец уплатила подрядчику 35 000 рублей, что подтверждается актом о приемке работ и денежной распиской подрядчика.

10 июня 2014 года постановлением судебного пристава-исполнителя Наро-Фоминского РОСП УФССП по Московской области Роговой Е.М. в рамках исполнительного производства № 8955/14/24/55 к участию был привлечен специалист БТИ.

11 июня 2014 года между [REDACTED] и ГУП МО МОБТИ был заключен договор на выполнение работ по технической инвентаризации жилого дома № [REDACTED] в селе [REDACTED] по которому [REDACTED] оплатила 5 000 рублей, что подтверждается кассовым чеком.

Данные обстоятельства ответчиком в судебном заседании не опровергнуты.

При этом доводы возражений ответчика об оспаривании объема выполненных истцом работ, завышенной стоимости этих работ и стройматериалов, некачественности произведенных работ и использованных материалов не подтверждены и доказательствами, соответствующими требованиям ст.ст. 59,60,71 ГПК РФ.

На основании решения суда все работы по заделке дверных проёмов: Пр6:

Копия № 21919
Ф.И. № 219, л. № 8

(между помещением № 4 и № 6'), Пр7 (между помещением № 4 и № 2'), Пр8 (между помещением № 1 и крыльцом квартиры № 1); возведению перегородок: Огр1 (между помещением № 6 и № 6'), Огр 2 (помещением № 2 и № 2'), Огр7 (между помещением № 7 и № 7'), Огр8 (между помещением № 7 и № 7'') в жилом доме по адресу: Московская область, [REDACTED], городское поселение [REDACTED] село [REDACTED] дом [REDACTED] должны производиться совместно ответчиком и истцом.

В силу положений ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом.

В соответствии с положениями ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Учитывая, что вступившим в законную силу решением суда расходы по производству необходимых работ возложены на истца и ответчика в равных долях, с ответчика в пользу истца. понесшей расходы самостоятельно в рамках исполнительного производства № 8955/14/24/55, подлежит взысканию 1/2 расходов, что составляет 92 500 рублей (185 000 рублей /2), а также расходы по демонтажу ограждения Огр7 в квартире № 1 в размере 25 000 рублей, расходы по производству работ по демонтажу ограждения Огр1 между помещением № 6 и № 6' в размере 35 000 рублей и расходы за участие специалиста БТИ при совершении исполнительских действий в размере 5 000 рублей.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, правильно распределив бремя доказывания и установив фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что ответчик [REDACTED] уклонялся от исполнения вступившего в законную силу решения суда, кроме того возвел перегородки не в соответствии с вступившим в законную силу решением суда, в связи с чем, истцу пришлось за свой счет производить работы, которые суд обязал произвести истца и ответчика совместно, а также за свой счет произвести работы по демонтажу возведенных ответчиком ограждений в целях исполнения вступившего в законную силу решения суда, в связи с чем, заявленные истцом [REDACTED] исковые требования о взыскании со [REDACTED] понесенных расходов и возмещении понесенных убытков в общем размере 157 000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

Относительно доводов и требований встречного иска [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании денежных средств в размере 449 560 рублей из которых 1/2 доли денежных средств согласно заключению эксперта, для выполнения работ по заделке дверных проемов в размере 43 872 рубля 50 копеек, 47 600 рублей - затраты на установление перегородок внутри дома, 358 018 рублей - затраты на установление крыльца. суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В обоснование требований о взыскании с [REDACTED] денежных средств в размере 47 600 рублей в качестве затрат на установление перегородок внутри

дома [REDACTED]. представил договор подряда от 17 марта 2014 года, заключенный между ним и Гарголык В.В., согласно которому последним должны быть выполнены работы по устройству перегородок из гипсокартона с устройством шумоизоляции по адресу: Московская область, [REDACTED] район, городское поселение [REDACTED], село [REDACTED], дом [REDACTED]. Согласно акту выполненных работ по договору стоимость работ составила 16 388 рублей 60 копеек.

Как следует из пояснений представителя ответчика, указанные работы были проведены [REDACTED] весной 2014 года и в августе-сентябре 2014 года.

При этом суд критически относится к представленному договору, поскольку факт выполнения ответчиком совместных работ в рамках исполнения решения суда опровергается иными собранными по делу доказательствами, а именно материалами исполнительного производства 25 апреля 2014 года № 8955/14/24/50, согласно которым в период указанного исполнительного производства с 25 апреля 2014 года по 17 сентября 2014 года - дата окончания исполнительного производства, - никакие действия [REDACTED] по исполнению решения суда не производились. Из описания работ в рамках представленного договора не следует, что указанные в нем работы должны быть произведены по указанным в решении суда ограждениям, данный договор с истцом не согласовывался, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что все указанные работы ответчик производил в части дома, принадлежащей ему на праве собственности в своих интересах и по собственной инициативе.

В обоснование требований о взыскании расходов для выполнения работ по заделке дверных проемов в размере 43 872 рубля 50 копеек [REDACTED] представил Отчет эксперта компании Граунд № ДО-05-02-2016-2-1 от 05 февраля 2016 года об определении рыночной стоимости затрат на ремонтно-восстановительные работы и строительные материалы стен и жилого дома после разрушения, расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED] район, [REDACTED] с. [REDACTED], д. [REDACTED], пом. [REDACTED], на февраль 2016 года.

Разрешая требования [REDACTED] о взыскании расходов в размере 358 018 рублей - затрат на установление крыльца суд исходит из следующего.

25 апреля 2014 года Наро-Фоминским РОСП УФССП по Московской области на основании исполнительного листа № 042272692 было возбуждено исполнительное производство № 8954/14/24/50 в отношении должника [REDACTED] об обязанности провести работы в жилом доме (переоборудование в квартире № 1 путем переоборудования крыльца и системы отопления, переделке электроосвещения, устройства светового проема СПР1 (между помещением № 3 и № 4 квартиры № 1), организации дверных проемов: Пр2 (между помещениями № 6 и № 4), Пр 3 (между помещениями № 3 и № 4), Пр 4 (между помещением № 3 и крыльцом квартиры № 1).

Согласно ответа И.о заместителя начальника УФССП по Московской области Наро-фоминского отдел судебных приставов от 18 февраля 2016 года исполнительное производство № 8954/14/24/50 от 25 апреля 2014 года в отношении должника [REDACTED] не окончено.

Как следует из акта выхода от 11 марта 2015 года судебным приставом - исполнителем Наро-Фоминского РОСП по Московской области Шепиловой Г.В. в рамках исполнительного производства № 8954/14/24/50 от 25 апреля 2014 года был осуществлен выход по адресу: Московская область, [REDACTED] с. [REDACTED], д. [REDACTED]. В ходе выхода на место установлено, что [REDACTED] в нарушении решения суда от 16 декабря 2013 года, вместо переоборудования

крыльца в размерах 0,91*1,25 м., на месте крыльца произведена пристройка капитального помещения общей площадью 15 кв.м. Также в указанном акте судебный пристав-исполнитель указал, что им было принято решение о сносе возведенной постройки силами взыскателя - [REDACTED]. 11 марта 2015 года.

11 марта 2015 года [REDACTED] заключила со Смоленским В.В. договор о демонтаже пристройки к капитальному помещению общей площадью 15 кв.м. Согласно указанного договора [REDACTED] оплатила Смоленскому В.В. за указанные работы 65 000 рублей. Указанная сумма на основании постановления заместителя начальника отдела – заместителем старшего судебного пристава Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области Ермолиной Е.А. от 08 октября 2015 года была взыскана со [REDACTED].

Апелляционным определением Московского областного суда от 15 июня 2016 года признано незаконным Постановление заместителем начальника отдела – заместителем старшего судебного пристава Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области Ермолиной Е.А. от 08 октября 2015 года о взыскании со [REDACTED] расходов по совершению исполнительных действий в размере 65 000 рублей в рамках исполнительного производства № 8954/14/24/50.

Как следует из указанного постановления у судебного пристава-исполнителя не имелось законных оснований для возложения обязанностей по сносу капитального строения на взыскателя [REDACTED].

В обоснование указанных требований [REDACTED] представил отчет эксперта компании Граунд от 05 февраля 2016 года об определении рыночной стоимости затрат на ремонтно-восстановительные работы и строительные материалы крыльца, расположенного по адресу: Московская область, [REDACTED], г.п. [REDACTED], с. [REDACTED], д. [REDACTED], пом. [REDACTED], на февраль 2016 года.

Допрошенная по ходатайству [REDACTED] свидетель [REDACTED] показала, что он является ее племянником, знает его с рождения, имеет с ним хорошие отношения. Знает, что он совместно с женой проживает в селе [REDACTED] дом [REDACTED], она проживает в этом же селе в доме 17. Соседей [REDACTED] она знает не очень хорошо. Со слов [REDACTED] знает, что в своем доме в 2014 году на первом и втором этажах он сделал стены, которые потом сломали соседи и ему их пришлось восстанавливать. Соседи еще сломали террасу, которую [REDACTED] еще не восстановил.

Допрошенный по ходатайству [REDACTED] свидетель [REDACTED] показал суду, что знает [REDACTED] три года, имеет с ним дружеские отношения. [REDACTED] проживает совместно с женой в селе [REDACTED], в каком доме не знает. С соседями [REDACTED] по дому он не знаком. Ориентировочно весной 2014 года [REDACTED] пригласил его домой и показал ему, как сделал стены, летом 2014 года он также был у [REDACTED], тот ему показал, что соседи передвинули стены. Он видел только работу, как стоили стены и ломали их, он не видел.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что истцом [REDACTED] не представлено суду доказательству, свидетельствующих о том, что ответчик [REDACTED] своими действиями нанесла ему убытки, кроме того доказательств размера этих убытков также суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что требования [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании денежных средств в размере 449 560 рублей не подлежат удовлетворению.

