

Решение
именем Российской Федерации

18 декабря 2018 года Гагаринский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Черныш Е.М., при секретаре Мурсаловой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4526/2018 по иску [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED] о взыскании денежных средств;

Установил:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчикам [REDACTED], [REDACTED] о взыскании солидарно денежных средств в сумме 900 000,00 руб., расходов по оплате коммунальных платежей в за период с июня 2014 года по июнь 2018 года в размере 1 060 109,00 руб., компенсации морального вреда в размере 3 000 000,00 руб., мотивировав заявленные требования тем, что [REDACTED] и [REDACTED] на праве общей долевой собственности принадлежит квартира по адресу: г. Москва, [REDACTED], при этом ответчики [REDACTED] и её супруг [REDACTED] чинят [REDACTED] препятствия в пользовании указанной квартиры. Действия ответчиков неоднократно оспаривались в судебном порядке. С мая 2014 года по настоящее время [REDACTED], фактически проживая по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] в соответствии с условиями заключённого между [REDACTED] и [REDACTED] договора найма от 15 апреля 2014 года вынуждена оплачивать съёмное жильё в размере 25 000,00 руб. ежемесячно, что подтверждается расписками [REDACTED]; кроме того [REDACTED] вынуждена оплачивать коммунальные расходы по содержанию квартиры по адресу: г. Москва, [REDACTED]. В связи с изложенным, принимая во внимание, что противоправными действиями ответчиком истцу причинены моральные страдания, [REDACTED] обратилась в суд с изложенными исковыми требованиями.

В судебное заседание представитель истца по доверенности явился, исковые требования поддержал по доводам иска,

В судебное заседание представитель ответчика явился, иск не признал в полном объеме.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии со ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии с ч.2 ст.1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

Согласно ч.2 ст.1 ГК РФ ограничения права собственности могут вводиться только Федеральным законом и лишь в случаях, установленных этой статьей.

Часть 2 ст.45 Конституции РФ закрепляет право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами.

Согласно ст.12 ГК РФ к таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков.

В ч.1 ст.15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, основанием для возложения гражданско-правовой ответственности по возмещению убытков является совокупность юридически значимых обстоятельств: наличие и размер понесенных убытков, противоправность действий причинителя вреда, причинная связь между незаконными действиями и возникшим ущербом, а также наличие вины.

Судом установлено, что спорная квартира № [REDACTED] по адресу: г. Москва, [REDACTED] проспект, [REDACTED], представляет собой квартиру общей площадью 45,2 кв.м., жилой 28,7 кв.м., состоящей из двух комнат размером 17,8 кв.м. и 10,9 кв.м. Квартира на праве общей долевой собственности принадлежит гражданам в следующих долях: [REDACTED] – 99/200, [REDACTED] – 1/200, [REDACTED] – 97/200, [REDACTED] – 1/200 (сын [REDACTED]), [REDACTED] – 1/200 (бывшая супруга [REDACTED]), [REDACTED] (1/200 доля).

Решением от 03.02.2006 года Гагаринского районного суда г. Москвы определен порядок пользования 2-хкомнатной квартирой, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED] комната 17,8 кв.м. выделена [REDACTED] и [REDACTED], а комната 10,9 кв.м. – [REDACTED], который впоследствии подарил принадлежащую ему долю своей дочери [REDACTED].

19.02.2009 года решением мирового судьи судебного участка №216 г. Москвы Коробко А.В. отказано в иске к Сигейченковой П.Г. об изменении порядка пользования квартирой; судом определена комната 10,9 кв.м. Коробко А.В., а комната 17,8 кв.м осталась в пользовании Сигейченковой П.Г.

Как установлено решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 25.12.2017 года по делу №2-4509/2017, определением судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда от 06.07.2018 по делу №33-29779/2018, с апреля 2009 ответчик [REDACTED] своей комнатой не пользуется, комната закрыта на ключ. В комнате площадью 10,9 кв.м. проживает семья [REDACTED]: она, супруг [REDACTED] и двое несовершеннолетних детей.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 15.07.2015 года суд обязал [REDACTED] не чинить препятствий [REDACTED] в пользовании жилым помещением и передать ключи от квартиры; решение вступило в законную силу 08.12.2015. Из апелляционного определения следует, что 09.08.2012 года, согласно акту, ключи от двери пришли в негодность, в связи с чем дверь была заменена. [REDACTED] неоднократно обращалась с заявлениями о чинении препятствий в пользовании жилым помещением: 28.01.2014 в отдел МВД России по [REDACTED] району г. Москвы поступило обращение на действия [REDACTED], чинившего препятствия в проживании в квартире, о чем указано в сообщении заместителя [REDACTED] межрайонного прокурора от 18.06.2014 № 423; 30.06.2014 [REDACTED] обратилась в отдел МВД России по [REDACTED] району г. Москвы по факту правонарушений со стороны соседей, о чем указано в ответе начальника ОМВД от 15.11.2014; в заявлении от 05.09.2016 представитель [REDACTED] и её сын указали, что 01 сентября 2016 года пытались войти в квартиру, в чем им чинились препятствия соседями; в заявлении от 28.02.2017 [REDACTED] начальнику [REDACTED] отдела судебных приставов указала, что [REDACTED] опять сменили замки и не дают ключи, чинят препятствия в пользовании квартирой ей и членам ее семьи, не исполняют

решение Гагаринского районного суда г. Москвы по делу № 2-5242/2015; в заявлении от 30.05.2017 [REDACTED], начальнику [REDACTED] ОСП УФССП по Москве указала на чинение ей препятствий в пользовании жилым помещением.

В постановлении от 06.07.2017 начальника отдела – старшего судебного пристава [REDACTED] ОСП УФССП России по Москве указано о возобновлении исполнительного производства №10178/16/77006-ИП от 15.04.2016 в отношении должника [REDACTED]. (взыскатель [REDACTED]), так как вступившее в законную силу 08 декабря 2015 года решение [REDACTED] районного суда г. Москвы по делу № 2-5242/2015 (предмет исполнения - обязать должника передать взыскателю ключи от входной квартиры, также не чинить препятствий взыскателю в пользовании данным жилым помещением) должниками не исполняется. В акте от 02.08.2017 о совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель [REDACTED] ОСП УФССП России по Москве Матюхин А.В. указал: «с участием представителя по доверенности [REDACTED] составил настоящий акт о том, что по адресу: г. Москва, [REDACTED] на продолжительные звонки и стук в дверь никто не открыл, ключ от верхнего замка подходит, нижний замок, замена личинки, доступ в жилое помещение отсутствует. Судебное решение не исполнено, в отношении должников составлен протокол об административном правонарушении КоАП 17.15.1 (неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера)».

Поскольку [REDACTED], по вине ответчиков вынуждена снимать квартиру для проживания, она обратилась в суд с изложенными выше требованиями о взыскании денежных средств, уплаченных по договору найма, компенсации расходов по оплате коммунальных услуг и возмещении морального вреда.

Возражая против заявленных [REDACTED], исковых требований, ответчики указали, что из акта совершения исполнительных действий от 15.04.2016 года следует, что [REDACTED], переданы ключи от квартиры, о чём [REDACTED], составлена собственноручная расписка. Поскольку 02.08.2017 исполнительные действия осуществлялись в отсутствие ответчиков, невозможно установить, какой именно ключ был представлен судебному приставу-исполнителю от нижнего замка, при этом ключ от верхнего замка, как установлено судебным приставом-исполнителем, подходит.

Кроме того, ответчики полагают, что представленные [REDACTED], договор найма является недействительным, поскольку не содержит сведений о предмете найма (не указан адрес съёмной квартиры), договор найма заключён сроком на один год, однако не зарегистрирован в установленном законом порядке, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие право [REDACTED] на владение и/или распоряжение съёмной квартиры, а часть денежных средств по договору найма получена от [REDACTED].

В силу положений ст.61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу, что в спорной квартире сложился порядок пользования, утверждённый решениями суда; в ходе рассмотрения дела стороны подтвердили, что между ними сложились неприязненные и конфликтные отношения.

Разрешая заявленные требования, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что порядок пользования спорной квартирой определен судом и не нарушается ответчиками.

На момент рассмотрения дела истцом не представлено достоверных и достаточных доказательств чинения ответчиками препятствий в пользовании спорной квартирой, сведения об исполнительном производстве №10178/16/77006-ИП в базе данных УФССП России отсутствуют; в материалах дела отсутствуют доказательства совершения ответчиками в отношении истца неправомерных действий, связанных с нарушением принадлежащих ему правомочий собственника, в связи с чем оснований для взыскания с ответчика заявленных истцом расходов не имеется.

Разрешая требование о взыскании расходов по оплате найма квартиры, суд приходит к выводу, что суд об отсутствии со стороны истца достоверных доказательств коммерческого найма жилого помещения, а также о недоказанности необходимости коммерческого найма по вине ответчиков, в связи с чем отказывает в удовлетворении требования о взыскании убытков, что соответствует положениям ст.15 ГК РФ.

В соответствии со ст.12 ГК РФ одним из способов защиты нарушенного права является компенсация морального вреда.

В соответствии с п.1 ст.1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл. 59 и ст. 151 ГК РФ.

В соответствии со ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащее гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п.2 ст.1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом. По делам о компенсации морального вреда истец должен доказать причинение вреда при определенных обстоятельствах и конкретным лицом, степень физических и нравственных страданий, претерпеваемых им, и в чем они выражаются, причинно-следственную связь между причинением вреда и наступившими физическими и нравственными страданиями, размер компенсации вреда.

Гражданский кодекс РФ, а также другие федеральные законы, регулирующие жилищные отношения, не содержат норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав гражданина в сфере указанных отношений.

Так как действующим законодательством не предусмотрена возможность компенсации морального вреда в результате нарушения права пользования жилым помещением, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что истцу действиями ответчика причинены нравственные либо физические страдания, нарушающие ее личные неимущественные права, в материалы дела также не представлено, требование о компенсации морального вреда также не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска [REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] о взыскании денежных средств – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда города Москвы.

Решение в окончательной форме изготовлено 25 декабря 2018 года

Судья

Е.М. Черныш

