

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Калужский районный суд Калужской области в составе  
председательствующего судьи Калининой Н.Н.  
при секретаре Щетинниковой А.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Калуге

14 декабря 2018 года

гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED],  
[REDACTED], администрации сельского поселения «[REDACTED]»,  
администрации муниципального района «[REDACTED] район», [REDACTED]  
[REDACTED] об установлении проезда по границам земельных участков,  
возложении обязанности по внесению изменений в границы земельного участка,  
освобождении дорожного проезда,

УСТАНОВИЛ:

04.10.2018 г. [REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED], просил  
установить проезд по границам земельных участков, между земельными участками  
с кадастровыми номерами 40:22:061201:159, 40:22:061201:526 и 40:22:061201:142  
по адресу: Калужская обл., [REDACTED], д. [REDACTED] в границах  
1992 года, обязав ответчика внести изменения в границы земельного участка, с  
освобождением дорожного проезда, установленного ранее, шириной 3,5 метра.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что ему  
принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером  
40:[REDACTED], расположенный по адресу: Калужская обл., [REDACTED],  
д. [REDACTED], д.68, приобретенный истцом на основании договора купли-  
продажи в 2010 году. На момент покупки участка, вокруг него находился проезд,  
позволявший свободно подъезжать к земельному участку. Ответчик  
[REDACTED] приобрел земельный участок с кадастровым номером  
40:[REDACTED], прилегающий к земельному участку истца. При покупке участка  
[REDACTED] и администрацией муниципального района «[REDACTED]  
район» не было учтено наличие проезда для соседних участков и участок продан  
вместе с общей дорогой. Вследствие чего проезд к земельному участку истца  
ограничен.

Определениями суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены  
администрация сельского поселения «[REDACTED]», администрация  
муниципального района «[REDACTED] район», Бузенков М.Ю.

В судебном заседании истец и его представитель Личман С.Н. заявленные  
требования поддержали по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик [REDACTED] и его представитель Голубева Е.С. в судебном  
заседании иск не признали, указав что участок приобретался [REDACTED] в  
1991 году, на момент приобретения проезд к участку истца отсутствовал.

Ответчики администрации сельского поселения «[REDACTED]»,  
администрации муниципального района «[REDACTED] район» в судебное  
заседание своих представителей не направили, о времени и месте слушания дела  
извещены.

Ответчик [REDACTED]. В суд не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 14.12.2018 г.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истцу принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 40:[REDACTED], площадью 816 кв.м, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения подсобного хозяйства с право строительства дачного домика, расположенный по адресу: Калужская обл., [REDACTED] р-н, д. [REDACTED], д.68 на основании договора купли-продажи земельного участка от 26.11.2010 г. Продавцу земельного участка истца [REDACTED]. указанный участок был предоставлен решением [REDACTED] сельского Совета народных депутатов [REDACTED] района Калужской области от 29.05.1992 г. № 52.

[REDACTED]. принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 40:[REDACTED], площадью 1 500 кв.м, категория земель не установлена, разрешенное использование: для ЛПХ, расположенный по адресу: Калужская обл., [REDACTED] р-н, д. [REDACTED], д.78, на основании свидетельства на право собственности на землю, выданного [REDACTED] сельским Советом народных депутатов [REDACTED] района Калужской области от 16.12.1992 г. № 219, в соответствии с решением [REDACTED] сельского Совета народных депутатов [REDACTED] района Калужской области от 16.12.1992 г. № 235.

[REDACTED]. принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 40:[REDACTED], площадью 1 500 кв.м, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения подсобного хозяйства, расположенный по адресу: Калужская обл., [REDACTED] р-н, д. [REDACTED].

Согласно копиям материалов кадастровых дел, указанные земельные участки истца и [REDACTED] с кадастровыми номерами 40:[REDACTED] и 40:[REDACTED] расположены в непосредственной близости друг от друга, однако, смежной границы не имеют.

Как следует из объяснений истца, данных в судебном заседании, ответчика [REDACTED] и не оспаривалось ответчиком [REDACTED], ранее истец использовал часть земельного участка [REDACTED] для проезда к своему земельному участку.

Согласно плану размещения строений на земельном участке истца, составленному в 1992 году при предоставлении земельного участка правопреемнику истца [REDACTED] администрацией [REDACTED] района Калужской области, на расстоянии 3 метров от границ земельного участка истца по точкам Г-А-Б, располагается проезд (л.д.34).

Согласно плану размещения строений на земельном участке [REDACTED], составленному в 1992 году при предоставлении земельного участка [REDACTED] администрацией [REDACTED] района Калужской области, на расстоянии 3 метров от границы земельного участка [REDACTED] по точкам Г-В располагается проезд, со стороны границы земельного участка по точкам А-Г на установленном расстоянии располагается проезд.

Согласно справке администрации сельского поселения «[REDACTED]» от 20.07.2017 г. № 106, имеющейся в материалах кадастрового дела на земельный участок [REDACTED], земельный участок с кадастровым номером 40:[REDACTED] существует в границах, определенных при кадастровых работах на местности более 15 лет.

Как следует из межевого плана на земельный участок с кадастровым номером 40:[REDACTED], составленного кадастровым инженером [REDACTED] 18.01.2018 г., границы участка [REDACTED] в точках n1-n2 и 1-2 (в месте предполагаемого истцом прохождения проезда) согласованы Главой администрации сельского поселения «[REDACTED]» 20.07.2017 г.

Установленные обстоятельства подтверждены в судебном заседании материалами дела, объяснениями участвующих в деле лиц. Достоверных и допустимых доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, сторонами суду не представлено.

В соответствии с п.3 ст.6 Земельного кодекса Российской Федерации Земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

В силу части 1 статьи 39 Федерального закона «О кадастровой деятельности» местоположение границ земельных участков подлежит в установленном настоящим Федеральным законом порядке обязательному согласованию заинтересованными лицами, в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости.

Частью 2 статьи 39 указанного Закона установлено, что предметом указанного в части 1 настоящей статьи согласования с заинтересованным лицом при выполнении кадастровых работ является определение местоположения границы такого земельного участка, одновременно являющейся границей другого принадлежащего этому заинтересованному лицу земельного участка. Заинтересованное лицо не вправе представлять возражения относительно местоположения частей границ, не являющихся одновременно частями границ принадлежащего ему земельного участка, или согласовывать местоположение границ на возмездной основе.

В соответствии с ч.10 ст.22 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа исходя из сведений, содержащихся в документах, определявших местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае отсутствия в документах сведений о местоположении границ земельного участка их местоположение определяется в соответствии с утвержденным в установленном законодательством о градостроительной деятельности порядке проектом межевания территории. При отсутствии в утвержденном проекте межевания территории сведений о таком земельном участке его границами являются границы, существующие на местности пятнадцать и более лет и закрепленные с

использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

В соответствии с п.12 ст.85 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации.

Согласно пунктам 1, 2 ст.209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с требованиями статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

На основании изложенного оценив установленные по делу обстоятельства и предоставленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Документы о правах на земельные участки [REDACTED] и правопродшественника истца содержат противоречивые сведения о расположении проезда между земельными участками в данной местности, сведений, позволяющих определить местоположение границ участков сторон на местности, не содержат. При этом сам по себе план размещения строений на земельном участке истца, на который ссылается истец в обоснование заявленных требований, не является документом, устанавливающим планировку территории указанного населенного пункта, однозначно и достоверно свидетельствующим об установлении компетентным органом местоположения дороги именно в указанном истцом месте.

Каких-либо доказательств, подтверждающих отнесение части земельного участка [REDACTED] к землям общего пользования, занятым дорогами, судом в ходе рассмотрения дела не получено и стороной истца суду не представлено.

Границы земельного участка [REDACTED] согласованы в установленном законом порядке, в том числе Главой администрации сельского поселения, которым подтверждено существование границ данного участка на местности более 15 лет. Сведений о прохождении по участку с кадастровым номером 40: [REDACTED] проезда землеустроительная документация на данный участок не содержит.

Размеры границ участка [REDACTED], определенные на местности, совпадают с данными о размерах границ, содержащимся в документах о первоначальном отведении участка, в том числе в месте предполагаемого истцом размещения дороги.

Тот факт, что ранее истец фактически пользовался частью земельного участка истца для осуществления проезда к своему участку не свидетельствует о наличии оснований для прекращения права собственности [REDACTED] на часть принадлежащего ему земельного участка.

Кроме того, как следует из материалов дела, объяснений [REDACTED] и его представителя и не опровергнуто истцом, к земельному участку истца имеется иной подъезд вокруг близлежащих земельных участков.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что отсутствуют основания полагать, что именно [REDACTED] допущено нарушение прав истца, влекущее удовлетворение требований в заявленном размере, а также что при определении границ участка [REDACTED] допущена ошибка в части наложения границ участка на проезд к участку истца.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED], администрации сельского поселения «[REDACTED]», администрации муниципального района «[REDACTED] район», Бузенкову Михаилу Юрьевичу об установлении проезда по границам земельных участков, возложении обязанности по внесению изменений в границы земельного участка, освобождении дорожного проезда отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калужский областной суд через Калужский районный суд Калужской области в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

Н.Н. Калинина

Мотивированное решение составлено 09.01.2019 г.

Копия верна Судья:

