



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-72, факс 71-40-60,  
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

«04» марта 2014 года

Дело № А63-6719/2013

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2014 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 04 марта 2014 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Андреевой А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Головкиной Ю.М.,  
рассмотрев в заседании суда дело по иску Лепшокова Владимира Мудалифовича  
г. Ставрополь  
к ответчикам: 1) закрытому акционерному обществу «ВТБ Регистратор» ОГРН  
1045605469744 г. Москва в лице Ставропольского филиала г. Ставрополь,  
2) открытому акционерному обществу «Ставропольский мукомольный завод» ОГРН  
1022601935509 г. Ставрополь,  
3) Коваленко Людмиле Петровне Ставропольский край, с. Александровское,  
4) Коваленко Маргарите Петровне в лице законного представителя Коваленко Ольги  
Михайловны,  
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета  
спора, нотариуса Апанасенковского районного нотариального округа Бурлуцкой Виктории  
Владимировны,  
Коваленко Анатолия Васильевича с. Александровское,  
об истребовании имущества из чужого незаконного владения,  
при участии в судебном заседании от истца – Ищенко С.В., представителя по доверенности  
от 17.06.2013,  
от ответчиков: ЗАО «ВТБ Регистратор» – Куприяновой И.Ф., представителя по доверенности  
№ 14-1253 от 25.02.2014,

ОАО «Ставропольский мукомольный завод» – представитель не явился,  
Коваленко Людмилы Петровны – присутствует лично,  
Коваленко Маргариты Петровны – Коваленко О.М.,  
от третьих лиц: Коваленко А.В. – присутствует лично,  
от нотариуса Бурлуцкой В.В. - представитель не явился,

#### УСТАНОВИЛ:

Лепшоков Владимир Мудалифович обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к закрытому акционерному обществу «ВТБ Регистратор», открытому акционерному обществу «Ставропольский мукомольный завод», Коваленко Людмиле Петровне, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, нотариуса Апанасенковского районного нотариального округа Бурлуцкой Виктории Владимировны, Коваленко Анатолия Васильевича, об истребовании из чужого незаконного владения Коваленко Петра Анатольевича 13 449 776 штук обыкновенных именных акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод», государственный регистрационный номер выпуска 1-01-31408-Е номинальной стоимостью 0,01 руб. каждая; обязанности ЗАО «ВТБ Регистратор» зачислить на лицевой счет Лепшокова Владимира Мудалифовича 13 449 776 штук обыкновенных именных акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод», государственный регистрационный номер выпуска 1-01-31408-Е номинальной стоимостью 0,01 руб. каждая.

Ответчик ОАО «Ставропольский мукомольный завод» и третье лицо нотариус Бурлуцкая В.В., надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились.

С учетом представленных в материалы дела документов, суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть спор в отсутствие ОАО «Ставропольский мукомольный завод» и нотариуса Бурлуцкой В.В.

Бурлуцкая В.В. заявила о рассмотрении дела в ее отсутствие. Ранее Бурлуцкая В.В. пояснила, что в делах нотариуса имеются наследственные дела, открытые после умершего 03.05.2013 Коваленко Петра Анатольевича. Наследницами являются его мать Коваленко Людмила Петровна и дочь Коваленко Маргарита Петровна.

В судебном заседании Коваленко Людмила Петровна заявила о привлечении к участию в деле в качестве соответчика законного представителя Коваленко Маргариты Петровны – Коваленко Ольги Михайловны, мотивируя это тем, что она совместно с Коваленко

Маргаритой Петровной является наследницей спорного имущества.

Истец и Коваленко Ольга Михайловна, присутствующая в судебном заседании, поддержали заявление о привлечении в качестве соответчика Коваленко Маргариты Петровны в лице ее законного представителя Коваленко Ольги Михайловны.

Свидетельством о рождении Коваленко Маргариты Петровны серии I-ДН № 837060, паспортом Коваленко Ольги Михайловны подтверждено, что Коваленко Ольга Михайловна является матерью Коваленко Маргариты Петровны.

Поскольку наследницей 1/3 доли спорного имущества является Коваленко Маргарита Петровна, 19.05.2007 года рождения, она на основании пункта 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит привлечению к участию в деле в качестве ответчика.

Согласно пункту 3 статьи 43 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители – родители, усыновители, опекуны или попечители.

Руководствуясь статьями 43, 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд привлекает в качестве соответчика по делу Коваленко Маргариту Петровну в лице ее законного представителя Коваленко Ольги Михайловны.

Истец в судебном заседании в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил об уточнении исковых требований и просил истребовать из чужого незаконного владения Коваленко Людмилы Петровны и Коваленко Маргариты Петровны 13 449 776 штук обыкновенных именных акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод», государственный регистрационный выпуск 1-01-31408-Е, номинальной стоимостью 0,01 руб. каждая, находящихся в общей долевой собственности Коваленко Л.П. и Коваленко М.П. в долях 2/3 и 1/3 соответственно; обязать ЗАО «ВТБ Регистратор» зачислить акции на лицевой счет Лепшокова В.М.

Согласно ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд считает возможным принять заявление об уточнении исковых требований и рассмотреть спор по существу с учетом уточнения.

В обоснование своих требований Лепшоков В.М. указал, что по договору купли-продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011 он передал в собственность Коваленко П.А. обыкновенные именные акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод» в количестве 13 449 776 штук, обязательства по переоформлению права собственности на акции в реестре

акционеров выполнил. В свою очередь Коваленко П.А., умерший 03.05.2013, обязательства по оплате акций не исполнил. Из справки регистратора эмитента от 10.06.2013 Лепшокову В.М. стало известно о том, что списание акций с его лицевого счета и зачисление их на счет Коваленко П.А. было произведено на основании передаточного распоряжения, в котором содержится ссылка на договор купли-продажи № 1 от 02.06.2011.

Как указал истец, договор с указанными реквизитами между ним и Коваленко П.А. не был заключен, передаточное распоряжение, содержащее ссылку на указанный договор, он не подписывал. В связи с этим истец полагал, что договор купли-продажи № 1 от 02.06.2011 является недействительным на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем просил суд истребовать из чужого незаконного владения наследников Коваленко П.А. – Коваленко Людмилы Петровны и Коваленко Маргариты Петровны 13 449 776 обыкновенных именных акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод» и обязать ЗАО «ВТБ Регистратор» зачислить указанные акции на его лицевой счет.

ОАО «Ставропольский мукомольный завод» в отзыве на иск требования истца отклонило как необоснованные и не подлежащие удовлетворению, указав, что между Лешоковым В.М. и Коваленко П.А. был заключен договор купли-продажи обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод», воля Лепшокова В.М. была направлена на отчуждение акций и обязанность по переоформлению акций на покупателя им была исполнена. Ответчик считал, что при таких обстоятельствах основания для истребования акций у покупателя не имеются.

ЗАО «ВТБ Регистратор» в отзыве на исковое заявление указало на то, что его действия по списанию с лицевого счета Лепшокова В.М. и зачислению на лицевой счет Коваленко П.А. акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод» соответствуют требованиям действующего законодательства. Как указало ЗАО «ВТБ Регистратор», представленное ему передаточное распоряжение от 02.06.2011 было оформлено в соответствии с Положением о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, сверка подписи на передаточном распоряжении с имеющимся у регистратора образцом подписи в анкете зарегистрированного лица была произведена, для внесения в реестр акционеров записей о переходе права собственности на ценные бумаги не требуется предоставление договора купли-продажи акций. В дополнении к отзыву на исковое заявление ЗАО «ВТБ Регистратор» указало на то, что на настоящий момент не считает правильным поддерживать позицию истца или ответчиков.

В судебном заседании представитель Лепшокова В.М. настаивал на удовлетворении исковых требований. Пояснил, что Лепшоков В.М. не заключал с Коваленко П.А. договор купли – продажи акций № 1 от 02.06.2011, передаточное распоряжение от 02.06.2011 не

подписывал, что подтверждается результатами судебно – почерковедческой экспертизы. Считает, что акции выбыли из владения Лепшокова В.М. помимо его воли и подлежат истребованию из чужого незаконного владения наследников Коваленко П.А.

Представитель ЗАО ВТБ Регистратор в судебном заседании огласила доводы, изложенные в дополнении к отзыву на исковое заявление, разрешение дела по существу оставила на усмотрение суда.

Коваленко Л.П. в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении исковых требования, указывая на наличие между Лепшоковым В.М. и Коваленко П.А. договорных отношений. Просила суд в случае принятия решения об отказе в удовлетворении исковых требований Лепшокова В.М. отменить принятые определением от 11.02.2014 обеспечительные меры.

Законный представитель Коваленко М.П. – Коваленко О.М. в судебном заседании просила суд отказать истцу в удовлетворении исковых требований.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Лепшоков Владимир Мудалифович являлся собственником именных обыкновенных акций открытого акционерного общества «Ставропольский мукомольный завод» в количестве 13 449 776 штук, номинальной стоимостью 0,01 руб., государственный регистрационный номер 1-01-31408-Е.

17 марта 2011 года между ним, продавцом по договору, и Коваленко Петром Анатольевичем, покупателем по договору, был заключен договор купли-продажи ценных бумаг № 1, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить ценные бумаги: обыкновенные именные бездокументарные акции открытого акционерного общества «Ставропольский мукомольный завод» в количестве 13 449 776 штук, номинальной стоимостью 0,01 руб., государственный регистрационный номер 1-01-31408-Е.

Факт подписания договора купли-продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011 с указанным предметом истец не оспаривал.

В материалы дела представлены два подлинных экземпляра договора купли-продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011 с идентичными условиями, за исключением условия о сумме сделки: в одном экземпляре сумма сделки указана в размере 60 000 000 рублей, во втором – 4 976 417,12 рублей.

02 июня 2011 года закрытым акционерным обществом «ВТБ Регистратор» было получено передаточное распоряжение вх. № СТАВ-0878-11/7, по которому Лепшоков В.М. поручил регистратору перерегистрировать принадлежащие ему обыкновенные акции ОАО

«Ставропольский мукомольный завод» номинальной стоимостью 0,01 руб. в количестве 13 449 776 штук, на зарегистрированное лицо, получающее акции – Коваленко П.А. Цена сделки указана в сумме 4 976 417,12 рублей. Передаточное распоряжение содержало ссылку на договор купли-продажи ценных бумаг № 1 от 02.06.2011.

Как следует из справки исх. № СТАВ-0878-13/9 от 10.06.2013 закрытого акционерного общества «ВТБ Регистратор» об операциях, проведенных по лицевому счету за период с 02.06.2011 по 06.06.2011, 06 июня 2011 года регистратором была осуществлена операция по списанию с лицевого счета Лепшокова В.М. (номер лицевого счета 19) и зачислению на лицевой счет Коваленко П.А. (номер лицевого счета 72) обыкновенных акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод» в количестве 13 449 776 штук.

Покупатель акций Коваленко П.А. умер 03.05.2013. К участию в деле в качестве ответчиков привлечены наследники Коваленко П.А.: Коваленко Людмила Петровна (мать), и Коваленко Маргарита Петровна (дочь, 2007 года рождения) в лице законного представителя Коваленко Ольги Михайловны.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону 26АА1360002, выданному нотариусом по Апанасенковскому нотариальному округу Ставропольского края Бурлуцкой В.В. 19.12.2013, Коваленко Л.П. унаследовала 2/3 доли имущества – акций обыкновенных (выпуск 1) ОАО «Ставропольский мукомольный завод» в количестве 13 449 776 штук, номинальной стоимостью 0,01 руб. каждая, государственный регистрационный номер 1-01-31408-Е, находящихся на лицевом счете № 72.

Наследницей 1/3 доли вышеуказанного имущества является Коваленко М.П. (свидетельство о праве на наследство по закону 26ААА1360008, выданное нотариусом по Апанасенковскому нотариальному округу Ставропольского края Бурлуцкой В.В. 19.12.2013).

Согласно справке ЗАО «ВТБ Регистратор» об операциях, проведенных по лицевому счету за период с 03.02.2014 по 26.02.2014, на счет совместного владения (номер лицевого счета 74) Коваленко Л.П. в доле 2/3 и Коваленко М.П. в доле 1/3 зачислены акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод» в количестве 13 449 776 штук. Основание зачисления – переход права собственности в результате наследования.

Полагая, что акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод» выбыли из владения помимо его воли, Лепшоков Владимир Мудалифович обратился в суд с виндикационным иском.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем

приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Свои требования истец мотивировал тем, что договор купли-продажи ценных бумаг № 1 от 02.06.2011, на который имеется ссылка в передаточном распоряжении от 02.06.2011, является недействительным на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку он такой договор с Коваленко П.А. не заключал.

В ходе судебного разбирательства договор купли-продажи ценных бумаг № 1, датированный 02.06.2011, в материалы дела представлен не был.

В то же время истцом в материалы дела представлен договор купли-продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011, заключенный с Коваленко П.А., в котором сумма сделки указана в размере 60 000 000 руб.

Суд установил, что предметом договора купли – продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011 являлись акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод», которые 06.06.2011 на основании передаточного распоряжения были списаны регистратором с лицевого счета Лепшокова В.М. и зачислены на лицевой счет Коваленко П.А. в системе ведения реестра владельцев ценных бумаг эмитента.

Таким образом, акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод» в количестве 13 449 776 штук были приобретены Коваленко П.А. у Лепшокова В.М. и в дальнейшем перешли в собственность Коваленко Л.П. и Коваленко М.П. в порядке универсального правопреемства (наследования).

Поскольку акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод» приобретались Коваленко П.А. непосредственно у их собственника – истца по настоящему делу, а не у иного лица, указанного в статье 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает, что в данном случае права истца не подлежат защите путем заявления виндикационного иска.

Данный подход к разрешению указанной категории споров содержится в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения».

Кроме того, заявляя исковые требования, Лепшоков В.М. ссылается на факт заключения и исполнения им договора купли – продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011 и частичное неисполнение Коваленко П.А. своих договорных обязательств по оплате акций

ОАО «Ставропольский мукомольный завод», возникших на основании указанного договора.

В материалы дела представлены подлинники расписок Лепшокова В.М. и Коваленко П.А., подтверждающие факт расчетов за приобретаемые Коваленко Петром Анатольевичем акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод», из которых следует, что Лепшоков В.М. распиской от 02.11.2011 подтвердил получение от Коваленко П.А. за пакет акций (98,6 %) денежных средств в сумме 50 000 000 рублей и наличие задолженности перед ним в сумме 50 000 000 рублей. В свою очередь, Коваленко П.А. распиской от 02.11.2011 подтвердил наличие задолженности перед Лепшоковым В.М. в сумме 50 000 000 рублей за акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод».

Суд установил, что 23 мая 2013 года истец обратился к нотариусу Апанасенковского районного нотариального округа Ставропольского края с претензией к наследникам Коваленко Петра Анатольевича о погашении задолженности перед ним по договору купли-продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011 в сумме 56 000 000 руб. (50 000 000 руб. основного долга и 6 000 000 руб. пени за период с 01.11.2011 по 02.05.2013).

Изучив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что между Лепшоковым В.М. и Коваленко П.А. сложились договорные отношения по купле – продаже акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод», оформленные договором купли – продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011, принятые на себя обязательства по передаче права собственности на акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод» и их оплате стороны исполняли. Из указанного следует, что акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод» выбыли из собственности Лепшокова В.М. по его воле, на основании возникших между ним и Коваленко П.А. договорных отношений.

При этом суд считает, что установление окончательной действующей редакции указанного договора в связи с различными условиями о сумме сделки не входит в предмет доказывания по заявленному иску, поскольку не влияет на вывод о выбытии пакета акций из собственности продавца по его воле.

Суд отклоняет приведенный в обоснование отсутствия волеизъявления на передачу Коваленко П.А. акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод» довод истца о неподписании им передаточного распоряжения от 02.06.2011, исполненного регистратором 06.06.2011, ввиду следующего.

Помимо названного выше передаточного распоряжения, в материалах дела имеются два передаточных распоряжения, в которых содержится ссылка на договор купли – продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011 и проставлена подпись Лепшокова В.М. Доказательства того, что истец не проставлял свою подпись на указанных передаточных распоряжениях, в материалах дела отсутствуют.



Кроме того, истец неоднократно подтверждает тот факт, что им были исполнены обязательства по переоформлению права собственности на акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод» в реестре владельцев ценных бумаг (исковое заявление, претензия кредитора наследодателя от 23.05.2013, объяснения в судебном заседании). Поскольку согласно пункту 7.3 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением ФКЦБ РФ от 02.10.1997 № 27, регистратор вносит запись о переходе прав собственности на ценные бумаги только при предоставлении передаточного распоряжения, утверждения истца об исполнении им своих обязательств о переоформлении прав на пакет акций подтверждает факт подписания им передаточного распоряжения.

При этом, при наличии между сторонами договора купли-продажи ценных бумаг, оформленного в письменной форме, передаточное распоряжение является документом, которым продавец совершает действие по переоформлению прав на ценные бумаги в системе ведения реестра владельцев ценных бумаг, то есть не является договором само по себе.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих наличие условий, при которых иск об истребовании имущества подлежит удовлетворению, возлагается на лицо, заявившее такое требование.

С учетом представленных в материалы дела документов, а именно, договора купли-продажи ценных бумаг № 1 от 17.03.2011, расписок Лепшокова В.М. и Коваленко П.А. о частичном исполнении последним договорных обязательств, а также действий истца, утверждающего что им исполнены обязательства по передаче в собственность Коваленко П.А. акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод» и заявившего наследникам Коваленко П.А. претензию в связи с частичным исполнением договорных обязательств по оплате указанных акций, суд считает доказанным наличие воли Лепшокова Владимира Мудалифовича на заключение договора купли-продажи ценных бумаг с Коваленко Петром Анатольевичем.

Суд приходит к выводу о том, что акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод» выбыли из собственности Лепшокова В.М. по его воле, который распорядился ими по своему усмотрению, заключив договор купли-продажи с Коваленко П.А.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 34 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной

практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

При ином подходе к разрешению спора было бы допущено нарушение имущественных прав наследников Коваленко П.А., который оплачивал денежные средства истцу за приобретаемые акции ОАО «Ставропольский мукомольный завод», поскольку истребование имущества из чужого незаконного владения не предполагает взыскание полученного в связи с исполнением обязательства от собственника имущества в связи с невозможностью существования данного обстоятельства.

Учитывая изложенное, суд отказывает в удовлетворении искового заявления Лепшкова В.М. об истребовании у Коваленко Л.П. и Коваленко М.П. именных обыкновенных акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод» в количестве 13 449 776 штук, номинальной стоимостью 0,01 руб., государственный регистрационный номер 1-01-31408-Е, и обязанности ЗАО ВТБ Регистратор зачислить их на лицевой счет истца.

Рассмотрев ходатайство Коваленко Людмилы Петровны об отмене обеспечительных мер, суд считает возможным его удовлетворить по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.02.2014 были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на 13 449 776 штук обыкновенных именных акций ОАО «Ставропольский мукомольный завод», государственный регистрационный номер выпуска 1-01-31408-Е номинальной стоимостью 0,01 руб. каждая, числящиеся в реестре владельцев ценных бумаг на счете общей долевой собственности Коваленко Людмилы Петровны и Коваленко Маргариты Петровны, до принятия решения по делу.

Согласно пункту 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Руководствуясь пунктом 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд отменяет принятые по делу обеспечительные меры.

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых

принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Согласно пункту 1 статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

Учитывая, что в удовлетворении исковых требований отказано, расходы на оплату услуг экспертов в размере 30 000 руб. возлагаются на истца.

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

#### РЕШИЛ:

1. Привлечь в качестве соответчика Коваленко Маргариту Петровну в лице законного представителя Коваленко Ольги Михайловны.

2. В удовлетворении иска отказать.

3. Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.02.2014 по делу № А63-6719/2013, отменить.

Прекратить исполнение по исполнительному листу АС № 003817635 от 12.02.2014.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Андреева А.А.