

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-933/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июня 2020 года

г. Солнечногорск

Солнечногорский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Байчорова Р.А.,

при секретаре Коротковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Байковой Ирины Константиновны к Беликовой Ларисе Владимировне, Комитету по управлению имуществом администрации городского округа Солнечногорск Московской области, Управлению Росреестра по Московской области, кадастровому инженеру Буточникову Михаилу Борисовичу о снятии земельного участка с кадастрового учета, признании недействительным соглашения о перераспределении земельного участка, признании права оформления земельного участка в собственность, недопущении кадастровых действий, взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Байкова И.К. обратилась в суд к Беликовой Л.В., Комитету по управлению имуществом администрации городского округа Солнечногорск Московской области, Управлению Росреестра по Московской области, кадастровому инженеру Буточникову М.Б. с вышеуказанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что она является собственником земельного участка с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>. В 2016 году проведено межевание земельного участка, границы с соседним земельным участком, принадлежащим ответчику Беликовой Л.В. проходили по забору, который был установлен более 25 лет назад, претензий по границам со стороны соседей не имелось. На протяжении длительного периода времени истец осваивала и обрабатывала принадлежащий ей земельный участок. В октябре 2019 года от Беликовой Л.В. истцу стало известно, что участок площадью 1,6 соток, находящийся более 20 лет в периметре ее забора и обрабатываемый ею, был оформлен в собственность ответчика. Межевание указанного участка проводил кадастровый инженер Буточников М.Б., который как специалист в области землеустройства был обязан предупредить Беликову Л.В. о необходимости уведомить истца, как собственника смежного земельного участка, о проведении кадастровых работ на обустроенном земельном участке, для согласования границ земельных участков. Однако ответчик провела межевание в нарушение требований закона, не известив истца надлежащим образом.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит суд обязать Солнечногорский отдел Управления Росреестра по Московской области снять с кадастрового учета земельный участок с кадастровым номером № и расформировать указанный земельный участок; признать недействительным соглашение, выданное Беликовой Л.В. на участок с кадастровым номером №; признать за истцом право оформления данного участка в ее собственность; вынести в отношении кадастрового инженера Буточникова М.Б. решение о недопущении им впредь кадастровых действий, влекущих за собой конфликтные ситуации между собственниками, нарушение прав граждан и законодательства РФ; возложить судебный издержки на Беликову Л.В.

В судебном заседании Байкова И.К. поддержала заявленные требования, пояснив, что спорный земельный участок, предоставленный Беликовой Л.В. в порядке перераспределения, фактически находился в ее пользовании и обрабатывался истцом, в связи с чем должен был быть предоставлен истцу.

Ответчик Беликова Л.В. и ее представитель – Овсянникова Н.В. против удовлетворения исковых требований возражали по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика – Комитета по управлению имуществом администрации городского округа Солнечногорск Московской области Чернуцкая И.Н. иск не признала, указывая, что спорный земельный участок был сформирован и предоставлен Беликовой Л.В. на законных основаниях.

Ответчик - кадастровый инженер Буточников М.Б., представители ответчика – Управления Росреестра по Московской области и представитель третьего лица - администрации городского округа Солнечногорск Московской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав доводы участников процесса, исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

На основании ст. 11.1 Земельного кодекса Российской Федерации земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами. В случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, могут создаваться искусственные земельные участки.

Статьей 209 ГК Российской Федерации, предусмотрено, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со статьей 304 ГК Российской Федерации, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно п. 2 ч. 1, п. 4 ч. 2 ст. 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

По смыслу указанных норм способы защиты прав подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

В судебном заседании установлено, что Байковой И.К. на праве собственности принадлежал земельный участок с кадастровым номером №, площадью 649 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства.

На основании соглашения № 79/16 о перераспределении земель и (или) земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и земельного участка, находящегося в частной собственности от 30 августа 2016 года, заключенного между истцом и Комитетом по управлению имуществом администрации Солнечногорского муниципального района Московской области, после предоставления земельного участка истцу в порядке перераспределения площадь участка составила 983 кв.м., участку присвоен кадастровый номер 50:09:0070602:2058. Участок поставлен на кадастровый учет, сведения о местоположении границ внесены в ЕГРН.

Ответчику Беликовой Л.В. на праве собственности принадлежал смежный земельный участок с кадастровым номером №, общей площадью 1600 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>.

21 августа 2019 года кадастровым инженером Буточниковым М.Б. подготовлен межевой план земельного участка, образованного путем перераспределения земельного участка с кадастровым номером № и земель, государственная собственность на которые не разграничена.

17 сентября 2019 года между Беликовой Л.В. и Комитетом по управлению имуществом администрации городского округа Солнечногорск Московской области заключено соглашение № 164/19 о перераспределении земель и (или) земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и земельного участка, находящегося в частной собственности, на основании которого стороны достигли соглашения о перераспределении земельного участка с кадастровым номером №, находящегося в частной собственности и земель, государственная собственность на которые не разграничена, площадью 147 кв.м.

В результате перераспределения, в соответствии со Схемой расположения земельного участка на кадастровом плане территории, утвержденной постановлением администрации городского округа Солнечногорск Московской области № 1247 от 02 августа 2019 года, образован земельный участок с кадастровым номером №, площадью 1747 кв.м., право собственности на который зарегистрировано за Беликовой Л.В.

Согласно положениям пункта 1 статьи 11.2 ЗК РФ земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

В соответствии с положениями статьи 11.3 ЗК РФ образование земельных участков из земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется, в том числе в соответствии с утвержденной схемой расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, которая предусмотрена статьей 11.10 данного Кодекса.

Схема расположения земельного участка утверждается решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, уполномоченных на предоставление находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, если иное не предусмотрено данным Кодексом (пункт 13 статьи 11.10 ЗК РФ).

Порядок, случаи и основания заключения соглашения о перераспределении земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности, предусмотрены статьей 39.28 ЗК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39.28 ЗК РФ перераспределение земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности, осуществляется в соответствии с утвержденным проектом межевания территории либо при отсутствии такого проекта в соответствии с утвержденной схемой расположения земельного участка.

Принимая во внимание указанные выше фактические обстоятельства дела, порядок рассмотрения уполномоченным органом заявления гражданина, заинтересованного в предоставлении земельного участка в порядке перераспределения, и принятия этим органом решения о способе распоряжения испрашиваемым участком, суд приходит к выводу о том, что спорный земельный участок предоставлен Беликовой Л.В. на законных основаниях в установленных границах, с соблюдением действовавшего земельного законодательства, в связи с чем оснований для снятия с кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером №, «расформирования» указанного участка и признания недействительным соглашения, заключенного между Беликовой Л.В. и Комитетом по управлению имуществом администрации городского округа Солнечногорск Московской области, не имеется.

При этом суд принимает во внимание, что согласования границ земельного участка с истцом, являющимся смежным землепользователем, не требовалось, поскольку принадлежащий ей на праве собственности земельный участок был учтен в ЕГРН с установлением местоположения границ.

Довод истца о том, что спорный земельный участок был предоставлен ответчику с нарушением установленной законом процедуры, в то время как данным участком фактически пользуется истец, не может быть признан обоснованным, поскольку решения о предоставлении земельного участка истцу на момент предоставления земельного участка ответчику не было принято, участок, отнесенный к землям неразграниченной государственной собственности использовался

истцом самовольно, без законных оснований, в связи с чем доводы о намерении оформления своих прав на земельный участок по вышеуказанному адресу не могут быть приняты во внимание, и не служат основанием для удовлетворения требований о признании за истцом права оформления данного участка в ее собственность.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Статьей 10 названного кодекса установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (пункт 1).

Поскольку истец не привел доказательств наличия у нее какого-либо вещного права на спорный земельный участок, в то время как из материалов дела с очевидностью следует, что ответчики личных прав и охраняемых законом интересов истца не нарушают, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований. В нарушение ст. 56 ГПК РФ, истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о реальном характере нарушения ее прав собственника земельного участка со стороны ответчиков.

Требования о вынесении в отношении кадастрового инженера Буточникова М.Б. решения о недопущении им впредь кадастровых действий, влекущих за собой конфликтные ситуации между собственниками и нарушение прав граждан и законодательства РФ, также не подлежат удовлетворению, как не основанные на нормах действующего законодательства. При этом суд принимает во внимание, что нарушений прав истца в ходе процедуры межевания спорного земельного участка кадастровым инженером допущено не было.

Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в рамках заявленных требований, исковые требования в части взыскания судебных расходов, в силу положений ст. 98 ГПК РФ удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Байковой Ирины Константиновны к Беликовой Ларисе Владимировне, Комитету по управлению имуществом администрации городского округа Солнечногорск Московской области, Управлению Росреестра по Московской области, кадастровому инженеру Буточникову Михаилу Борисовичу о снятии земельного участка с кадастрового учета, признании недействительным соглашения о перераспределении земельного участка, признании права оформления земельного участка в собственность, недопущении кадастровых действий, взыскании судебных расходов – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Солнечногорский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме 22 июня 2020 года.

Судья

Байчоров Р.А.