

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 декабря 2018 года

г. Москва

Коптевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Сало М.В., при секретаре Волковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело об исковых требованиях [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] о признании утратившими право пользования жилым помещением,

установил :

истец [REDACTED] обратился в суд с исковым заявлением к ответчикам [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] о признании их утратившими право пользования жилым помещением, мотивируя требования тем, что [REDACTED] приходится истцу бывшей супругой. При этом ее дети и внуки: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] зарегистрированы в спорной квартире, расположенной по адресу: г.Москва, [REDACTED]. При этом ответчики в полном составе в квартире не проживают длительное время, коммунальные платежи не оплачивают, квартирой по назначению не пользуются, ведут с истцом раздельное хозяйство.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом по адресу месту жительства, указанному в исковом заявлении. Требования ст. 113 ГПК РФ судом выполнены. Суд предпринял все меры по извещению истца. При этом явку представителя истец не обеспечил.

Согласно статье 118 Гражданского процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Сведениями об изменении места жительства истца суд не располагает. В суд истец вызывался неоднократно, что подтверждается материалами дела, поэтому судом были предприняты все меры для уведомления стороны о дне слушания дела в суде. На основании изложенного суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие [REDACTED].

Третьи лица - отдел УФМС России по Тимирязевскому району в г. Москве, а также ДГИ г.Москвы в судебное заседание явку представителей не обеспечили, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Ответчики и представитель по доверенности Солнечная С.В. исковые требования не признали, полагали действия истца формой проявления злоупотреблением правами, просили в иске отказать.

С учетом мнения стороны ответчиков и руководствуясь ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд находит возможным рассмотреть настоящее дело при данной явке.

Суд, выслушав ответчиков, изучив письменные материалы дела, находит искивые требования [REDACTED] не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Согласно ст. 1 Закона РФ от 25 июня 1993 года за № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» каждый гражданин России имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства.

В силу п. 1 и п. 3 ч. 3 ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан: использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены настоящим Кодексом; своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с ч. 4 ст. 3 ЖК РФ никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В соответствии с ч. 1 и ч. 4 ст. 17 ЖК РФ жилое помещение предназначено для проживания граждан. Пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан...

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении № 455-О от 03 ноября 2006 года, согласно Конституции Российской Федерации (статья 7, часть 1) Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Данное положение получило свое развитие в статье 40 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на жилище (часть 1) и обязывающей органы государственной власти и органы местного самоуправления создавать условия для его осуществления (часть 2).

Конституционные цели социальной политики Российской Федерации, обусловленные признанием высшей ценностью человека, а также его прав и свобод, которыми определяется смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и которые обеспечиваются правосудием (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации), предполагают такое правовое регулирование отношений по владению, пользованию и распоряжению объектами жилищного фонда, которое гарантировало бы каждому реализацию конституционного права на жилище.

По смыслу названных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее статей 17 (часть 3) и 55 (части 1 и 3), необходимость ограничений федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения жилым помещением предопределяется целями защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, а сами возможные ограничения указанных прав должны отвечать требованиям справедливости, быть пропорциональными, соразмерными, не иметь

обратной силы и не затрагивать существо данных прав, т.е. не искажать основное содержание норм статей 35 (часть 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Регулирование прав и обязанностей сторон в договоре найма жилого помещения, должно осуществляться на основе баланса интересов всех участников соответствующих правоотношений.

В соответствии со ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами.

Согласно положениям ч.4 ст.69. ЖК РФ если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

В судебном заседании установлено, что спорное жилое помещение представляет собой комнату в коммунальной квартире, находящуюся по адресу: г.Москва, [REDACTED], [REDACTED].

Ответчики в указанной квартире зарегистрированы как члены семьи квартиронанимателя [REDACTED].

После расторжения брака с истцом ответчик [REDACTED] выехала с детьми из квартиры, поскольку между бывшими супругами сложились острые неприязненные отношения, что не оспаривалось стороной ответчика и подтверждается материалами проверок органа дознания, приговором мирового судьи от 24.08.2007, которым истец осужден за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 116 ч.1 УК РФ и 119 УК РФ к штрафу и к наказанию в виде лишения свободы сроком на один год условно.

В мае 2008 года [REDACTED] и [REDACTED] расторгли брак, однако временно, до разрешения вопроса о дальнейшем месте проживания [REDACTED] проживали по указанному адресу совместно.

В 2012 году [REDACTED] с детьми вынужденно покинула спорную комнату по адресу: г. Москва, [REDACTED], в связи с постоянными скандалами.

В соответствии со статьей 71 Жилищного кодекса РФ, временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из оживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Таким образом, суд принимает во внимание и считает установленным, что выезд из жилого помещения [REDACTED] носил характер не добровольного, а вынужденного, обусловленного сложившимися неприязненными, конфликтными отношениями с [REDACTED].

Судом установлено, что [REDACTED] не приобрела права пользования иным жилым помещением по договору социального найма или права собственности на другое жилое помещение, не имеет постоянного места жительства. Данное обстоятельство подтверждается

уведомлением от 26.11.2018 об отсутствии в ЕГРП прав на объекты недвижимого имущества в отношении [REDACTED], а уведомлением от 08.11.2018 аналогичная информация предоставлена в отношении [REDACTED].

От права пользования жилым помещением по адресу: Москва, [REDACTED] [REDACTED] ответчики не отказывались.

22.11.2017 во исполнение решения суда с [REDACTED] и ответчиками в полном составе ДГИ г. Москвы заключил договор социального найма жилого помещения по спорному адресу.

Кроме того, судом принимается во внимание, что стороны по делу состоят учете по улучшению жилищных условий путем предоставления жилых помещений по договору социального найма.

При этом суд отмечает, что ответчики исполняют обязанности нанимателя жилого помещения и несмотря на не проживание в спорной комнате регулярно оплачивают жилье, что подтверждается квитанциями, копии которых приобщены к материалам дела.

Разрешая споры о признании утратившими право пользования жилым помещением вследствие постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Судом установлено, что ответчики не приобрели право пользования другими жилыми помещениями.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о добровольном характере выезда [REDACTED] с детьми в другое жилое помещение суду не предоставлено, равно как не представлено и доказательств, свидетельствующих об отказе со стороны ответчиков в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, положения ч. 3 ст. 83 ЖК РФ не может подлежать применению.

При таких обстоятельствах суд не находит законных оснований для удовлетворения требований [REDACTED], а потому полагает необходимым в иске отказать в полном объеме.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов по делу, судом рассмотрено заявление [REDACTED] о взыскании с истца в ее пользу 60000 руб. в качестве расходов за услуги представителя – адвоката Солнечной С.В.

В соответствии с ст. 88. ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно положению статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, признанные судом необходимыми расходы, в том числе на оплату услуг представителя.

Согласно положениям ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Решение по рассмотренному спору принято в пользу ответчиков, в том числе

Интересы [REDACTED] и остальных ответчиков в суде первой инстанции представляла адвокат Солнечная С.В..

Как усматривается из материалов дела, адвокат изготавливала проекты процессуальных документов, являлась в судебные заседания, принимала активное участие в рассмотрении дела по существу.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № 164 от 12.11.2018 Краснодар И.С. оплатила в кассу адвокатской конторы «Центр правовой помощи» 90000 руб. за представление её интересов в судебном разбирательстве во исполнение условий соглашения №14 от 31.10.2018.

С учетом количества судебных заседаний, степени сложности рассматриваемого ходатайства, реального участия представителя в суде, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, суд считает возможным данные требования заявителя удовлетворить частично, взыскав с истца в пользу Краснодар И.С. 60000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ

реш и л :

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о признании утратившими право пользования жилым помещением – отказать.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] 60 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Коптевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья

