

Судья Самоукина М.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 ноября 2018 года

город Калуга

Судебная коллегия по гражданским делам

Калужского областного суда в составе:

председательствующего Бирюковой И.В.,

судей Пичуковой Л.М., Зимонина В.Р.,

при секретаре Быченковой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу Бирюковой И.В. дело по

апелляционной жалобе [REDACTED] на решение

Калужского районного суда Калужской области от 17 августа 2018 года по иску

[REDACTED] к [REDACTED]

[REDACTED] об определении порядка общения с ребенком,

Судебная коллегия

Калужского областного суда

устанавливает:

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] 28 мая 2018 года [REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED]

(в настоящее время фамилия изменена на [REDACTED] в связи с вступлением

в брак 08 сентября 2018 года), уточнив требования, просил определить порядок

общения с несовершеннолетним сыном [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] года рождения, следующим образом: каждый вторник и четверг с 16

часов до 19 часов 30 минут, каждое воскресенье с 10 часов утра до 19 часов 30

минут, в день рождения ребенка с 16 часов до 19 часов 30 минут, в праздничные

дни 23 февраля и 09 мая с 10 часов до 19 часов 30 минут, с нахождением в

указанные периоды ребенка по месту жительства истца; в случае болезни

ребенка посещать его по месту жительства во вторник, четверг и воскресенье с

17 часов до 18 часов; вторую половину новогодних праздничных дней, включая

Рождество, несовершеннолетний проживает по месту жительства истца; с

начала обучения ребенка в школе вторую половину каникулярных дней ребенок

проживает по месту жительства истца; один раз в год в летний период, а до

поступления ребенка в школу в летний период или в сентябре – выезд с

несовершеннолетним в отпуск на две недели с предварительным уведомлением

матери за два месяца до начала отпуска; в дни общения с ребенком истец в

соответствующие часы забирает ребенка из детского сада либо по месту его

жительства и возвращает ответчице к указанному в решении суда времени; в

период проживания ребенка по месту жительства истца, последний забирает

ребенка в первый день этого периода в 10 часов и возвращает ребенка к матери

не позже 19 часов 30 минут в заключительный день этого периода; возложить на

ответчицу обязанность не чинить истцу препятствий в общении с ребенком, в

том числе и по мобильному телефону.

В обоснованное иска истец указал, что он и [REDACTED]

[REDACTED] состояли в зарегистрированном браке с 19 августа [REDACTED] года по 12 января

2016 года, от которого стороны имеют несовершеннолетнего сына [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ года рождения. После расторжения брака несовершеннолетний остался проживать с матерью. С зимы 2018 года ответчица препятствует общению истца с сыном, отказывает во встречах, при этом, ■■■■■■■■■■. желает общаться с ребенком.

Истец ■■■■■■■■■■ и его представитель Голубева Е.С. уточненные иски требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчица ■■■■■■■■■■ и ее представитель Анищенко Д.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, при этом ответчица указала, что с учетом характеризующих данных о личности истца она категорически возражает против его общения с сыном, поскольку это может негативно сказаться на психике ребенка, ссылаясь при этом на психологическое заключение медицинского психолога, данное по результатам клинической беседы с ребенком.

Представитель отдела по охране прав несовершеннолетних, недееспособных и патронажу г. Калуги Купцов Д.К. поддержал данное опекой заключение.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 17 августа 2018 года иски требования удовлетворены частично, постановлено:

определить следующий порядок общения ■■■■■■■■■■ с несовершеннолетним ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ года рождения:

каждое воскресенье месяца с 10 часов до 16 часов по месту жительства отца или в общественных местах, соответствующих возрасту несовершеннолетнего ребенка, без нарушения режима дня ребенка;

каждый вторник месяца с 17 часов до 19 часов по месту жительства отца в общественных местах, соответствующих возрасту несовершеннолетнего ребенка, без нарушения режима дня ребенка;

ежегодно 05 июня (следующий день после дня рождения ребенка) с 17 часов до 19 часов по месту жительства отца или в общественных местах, соответствующих возрасту несовершеннолетнего ребенка, без нарушения режима дня ребенка;

исключить из графика общения период ежегодного отпуска матери и периоды наличия у ребенка вирусных или инфекционных заболеваний, требующих амбулаторного постельного режима;

в удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

В апелляционной жалобе ■■■■■■■■■■ ставится вопрос об отмене решение суда и принятии по делу нового решения.

Выслушав ■■■■■■■■■■, его представителя адвоката Голубеву Е.С., поддержавших доводы жалобы, ■■■■■■■■■■ и ее представителя адвоката Анищенко Д.В., возражавших против удовлетворения жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 55 Семейного кодекса Российской Федерации, ребенок имеет право на общение с обоими родителями. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок

имеет право на общение с каждым из них.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В силу статьи 66 Семейного кодекса Российской Федерации родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решение вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Если родители не могут прийти к соглашению о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Как видно из дела, родителями [REDACTED], [REDACTED] года рождения, являются [REDACTED] и [REDACTED], брак между которыми прекращен 12 января 2016 года на основании решения мирового судьи судебного участка №8 Калужского судебного района Калужской области от 08 декабря 2015 года (л.д.5-6).

Судом установлено, что после прекращения брака сторон несовершеннолетний [REDACTED] остался проживать с матерью по адресу: г. [REDACTED].

Из акта обследования условий жизни [REDACTED]. №3144/22-18 от 11 июля 2018 года следует, что в квартире, площадью [REDACTED] кв.м, состоящей из [REDACTED] комнат, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], проживают [REDACTED] с несовершеннолетним [REDACTED] и с супругом [REDACTED]. Дом панельный в нормальном состоянии, квартира сухая, светлая, имеются водопровод, отопление, канализация, санузел, ванная комната. В жилом помещении чисто, санитарно-гигиеническое состояние удовлетворительное. Для несовершеннолетнего в жилом помещении имеется отдельное спальное место, созданы все условия для нормальной жизни и развития. В ходе беседы [REDACTED] пояснила, что возражает против предложенного [REDACTED] порядка общения с несовершеннолетним [REDACTED] (л.д.104).

Из акта обследования условий жизни [REDACTED]. №2843/22-18 от 26 июня 2018 года следует, что в квартире, площадью [REDACTED] кв.м, состоящей из [REDACTED] комнат, расположенной по адресу: [REDACTED], проживает [REDACTED]. Дом панельный в нормальном состоянии, комнаты сухие, светлые, имеются водопровод, отопление, канализация, санузел, ванная комната, балкон, интернет. В жилом помещении чисто, санитарно-гигиеническое состояние удовлетворительное. Для несовершеннолетнего в жилом помещении предусмотрено отдельное спальное место, созданы все условия для нормальной жизни и развития. В ходе беседы [REDACTED] пояснил, что поддерживает требования по определению порядка общения с несовершеннолетним сыном [REDACTED] (л.д.108).

Согласно психологическому заключению медицинского психолога ГБУЗ КО «Калужская областная клиническая больница» Обухова М.А. от 08 июня 2018 года по результатам клинической беседы с [REDACTED] и несовершеннолетним [REDACTED], представленному ответчицей, рекомендуется избегать психотравмирующих событий, сохранение привычного образа жизни, минимизация контакта ребенка с [REDACTED], консультация детского невролога, системная семейная терапия (л.д.72-73).

Как следует из заключения органа опеки и попечительства №3735/22-18 от 17 августа 2018 года о порядке общения [REDACTED] с несовершеннолетним [REDACTED], учитывая возраст несовершеннолетнего, привязанность к каждому из родителей, членам семьи, их нравственные и иные личные качества, жилищные условия сторон, отдел по охране прав несовершеннолетних, недееспособных и патронажу г. Калуги считает на данном этапе определить следующий порядок общения: второе и четвертое воскресенье каждого месяца с 10 часов до 18 часов по месту жительства отца или в общественных местах, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня ребенка; еженедельно каждый вторник и четверг с 16 часов 30 минут до 20 часов 00 минут по месту жительства отца или в общественных местах, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня ребенка; ежегодно 04 июня с 16 часов до 17 часов 30 минут по месту жительства отца или в общественных местах, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня ребенка; в летний период во время отпуска отца 10 дней по месту жительства [REDACTED] или в общественных местах, санаторно-курортных организациях, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня ребенка, исключить из графика общения период ежегодного отпуска матери и периоды наличия у ребенка вирусных либо инфекционных заболеваний, требующих амбулаторного постельного режима (л.д.102).

Разрешая спор, исходя из вышеуказанных норм права, установленных фактических обстоятельств дела, показаний свидетелей [REDACTED], [REDACTED], суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для установления порядка общения отца с ребенком.

Вместе с тем суд первой инстанции, устанавливая порядок общения истца с сыном, отличный от предложенного в заключении органа опеки и попечительства, указал, что такой порядок обеспечивает беспрепятственное общение отца с сыном, не влекущее ограничение родительских прав сторон.

При этом судом не было учтено, что в силу вышеуказанных положений семейного законодательства при разрешении заявленных требований установленный судом порядок общения должен наиболее соответствовать интересам ребенка.

В соответствии со статьей 4 «Конвенция о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года) на государство и органы опеки и попечительства возложены обязанности принимать все меры для защиты прав ребенка.

Данной нормой корреспондирует пункт 1 статьи 78 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому при рассмотрении судом споров,

связанных с воспитанием детей, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лиц, претендующих на его воспитание, а также представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора, подлежащее оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами (пункт 2 статьи 78 Семейного кодекса Российской Федерации, пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»).

Участие органов опеки и попечительства по делам по спорам о детях обусловлено интересом государства в правильном разрешении дел, имеющих важную социальную направленность, и защиту интересов несовершеннолетних, не имеющих в большинстве случаев возможности самостоятельно участвовать в процессе и защищать свои интересы.

Так, в материалы настоящего дела представлено заключение отдела по охране прав несовершеннолетних, недееспособных и патронажу г. Калуги о порядке общения [REDACTED] с несовершеннолетним [REDACTED] №3735/22-18 от 17 августа 2018 года, из которого следует, что учитывая возраст несовершеннолетнего, привязанность к каждому из родителей, членам семьи, их нравственные и иные личные качества, жилищные условия сторон, отдел по охране прав несовершеннолетних, недееспособных и патронажу г. Калуги считает на данном этапе определить следующий порядок общения: второе и четвертое воскресенье каждого месяца с 10 часов до 18 часов по месту жительства отца или в общественных местах, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня ребенка; еженедельно каждый вторник и четверг с 16 часов 30 минут до 20 часов 00 минут по месту жительства отца или в общественных местах, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня ребенка; ежегодно 04 июня с 16 часов до 17 часов 30 минут по месту жительства отца или в общественных местах, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня ребенка; в летний период во время отпуска отца 10 дней по месту жительства [REDACTED] или в общественных местах, санаторно-курортных организациях, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня ребенка, исключить из графика общения период ежегодного отпуска матери и периоды наличия у ребенка вирусных либо инфекционных заболеваний, требующих амбулаторного постельного режима (л.д.102).

Таким образом, органом опеки и попечительства дано мотивированное заключение по существу спора, содержащее четкую позицию органа опеки и попечительства по порядку общения родителя с несовершеннолетним ребенком, которое подлежит оценке по правилам, установленным статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, в том числе характеризующими данными сторон, их профессиональном медицинском уровне, который позволяет принимать участие в вопросах лечения ребенка как при наличии вирусных, так и инфекционных заболеваний.

В указанной связи, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает необходимым, учитывая вышеприведенное заключение органа опеки и попечительства, а также конкретные обстоятельства данного дела, свидетельствующие об отсутствии данных, подтверждающих необходимость исключения из графика общения периодов ежегодного отпуска матери и заболевания ребенка, изменить решение суда в этой части и установить порядок общения несовершеннолетнего ребенка с отцом по предложенному органами опеки и попечительства варианту, за вышеуказанным исключением, как наиболее соответствующий интересам малолетнего ребенка [REDACTED]

Руководствуясь статьями 328, 329 пунктом 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия:

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Калужского районного суда Калужской области от 17 августа 2018 года изменить.

Установить следующий порядок общения [REDACTED]

[REDACTED] с несовершеннолетним [REDACTED]

[REDACTED] года рождения:

второе и четвертое воскресенье каждого месяца с 10 часов до 18 часов по месту жительства [REDACTED] или в общественных местах, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня;

еженедельно каждый вторник и четверг с 16 часов 30 минут до 20 часов 00 минут по месту жительства [REDACTED] или в общественных местах, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня;

ежегодно 04 июня с 16 часов до 17 часов 30 минут по месту жительства [REDACTED] или в общественных местах, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима;

в летний период во время отпуска [REDACTED] 10 дней по месту жительства [REDACTED] или в общественных местах, санаторно-курортных организациях, соответствующих возрасту ребенка без нарушения режима дня ребенка.

В остальном решением Калужского районного суда Калужской области от 17 августа 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

