



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-44282/2016

г. Москва
17 октября 2016 года

Дело № А40-31038/16

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 октября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.Б. Чепик
Судей: Гармаева Б.П., Титовой И.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дудко Ю.В.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Транс-Технолоджи" на
решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 июня 2016 года по делу № А40-31038/16,
принятое судьей Козленковой О.В. (шифр судьи 74-231)
по исковому заявлению ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» (ОГРН 1027700043502)
к ООО «Транс-Технолоджи» (ОГРН 1047796343242)
о взыскании неустойки в размере 766 782 руб. 20 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца: Коробейникова В.Х. по доверенности от 12.02.2016г.,
от ответчика: Герасимова С.В. по доверенности от 31.08.2016г.,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Транс-Технолоджи» о взыскании по договору № 03-2013-Р от 22.01.2013г. неустойки в размере 766 782 руб. 20 коп.

Решением суда от 13.07.2016г. исковые требования удовлетворены.

Ответчик, не согласившись с доводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в иске отказать.

Указал на отсутствие согласованных сроков работ в договоре. Считает, что акты от 08.01.2013г. и 29.03.2013г. подписаны неуполномоченными лицами.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы. Представил письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ.

Представитель истца поддержал решение суда и, полагая доводы апелляционной жалобы необоснованными, просил отказать в ее удовлетворении.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснение представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение суда от 13.07.2016г. подлежит отмене исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 22.01.2013г. между ООО «РН-Пурнефтегаз» (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) заключен договор № 03-2013-Р на выполнение работ по реконструкции скважины.

Согласно графику выполнения работ по реконструкции скважин (приложение № 1 к договору), для завершения цикла строительства установлен срок – 45 суток.

Согласно п. 20 приложения № 5 к договору, предусмотрен перечень нарушений для снижения стоимости работ по реконструкции скважин, за отклонение от требований проекта, регламентов и Правил при строительстве скважин, произошедших по вине подрядчика, из которого следует, что в случае превышения сроков строительства/реконструкции (отклонение от графика) по вине исполнителя от 3 до 5 суток производится снижение на 2 % от стоимости работ по реконструкции скважины; от 6 до 10 суток производится снижение на 5 % от сметной стоимости по реконструкции скважины (в редакции протокола разногласий от 23.01.2013г. к договору).

В обоснование иска истец сослался на то, что на скважине 174 куст 7 Тарасовского месторождения работы были начаты 08.01.2013г., что подтверждается актом на срыв планшайбы, подписанным, в том числе, мастером бригады по КРС и ЗБС ответчика Ребенок И.П.

Работы на скважине окончены 29.03.2013г., что подтверждается актом об окончании строительства скважины, подписанным представителем ответчика, супервайзером ЗАО «Ойл Сервис Технолоджи», и оператором отряда ГТИ и ГК «НССТ».

Согласно расчету истца неустойка составила 766 782 руб. 20 коп.

Суд, руководствуясь ст.ст. 740, 708, 330 ГК РФ, удовлетворил исковые требования в полном объеме. Между тем, суд апелляционной инстанции, полагает, что судом не было учтено следующее.

Истец обратился с иском о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков работ.

При этом истец указал, что согласно п. 1.2 договора, дата начала работ определяется датой в соответствии с приложениями №№ 1,13 к настоящему договору.

Как следует из приложения № 1 к договору «График выполнения работ по реконструкции скважин», указанный график не содержит даты начала и окончания выполнения работ, из его содержания следует только продолжительность работ по договору в календарных днях (от 40 до 45 дней).

Ссылка истца на акт срыва планшайбы от 08.01.2013г. и акт об окончании строительства скважины от 29.03.2013г. в качестве доказательства нарушения сроков выполнения работ, судебной коллегией отклоняется, поскольку согласно условиям договора, документом, в котором содержится дата начала работ, является Задание на реконструкцию скважины (Приложение № 13), вместе с тем в материалах дела оно отсутствует.

Кроме того, акт от 08.01.2013г. также не содержит в себе дату начала работ по реконструкции скважины 174 куст 7 Тарасовского месторождения по договору.

Акт от 29.03.2013г. содержит в себе только информацию о том, что контроль за процессом строительства скважины № 174 СРБ ЗБС 7 куста Комсомольского месторождения закончен 29.03.2013г., в то время как неустойка начислена за нарушение сроков Тарасовского месторождения, даты окончания работ по его реконструкции данный акт также не содержит.

Далее, как следует из п.п. 8, 19, 8.28, 9,16 договора, всеми полномочиями по подписанию документов по договору обладают уполномоченные лица, указанные в Приложении № 10 к договору (л.д.62).

Указанные выше акты подписаны неуполномоченными лицами.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Судебная коллегия полагает, что истец не доказал вину ответчика в нарушении сроков выполнения работ, поскольку данные сроки договором не установлены.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции является, в том числе неполное выяснение обстоятельств, которые суд считал установленными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2016 по делу № А40-31038/16 отменить, в иске отказать.

Взыскать с ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» в пользу ООО «Транс-Технолоджи» расходы по госпошлине по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Б. Чепик

Судьи

Б.П. Гармаев

И.А. Титова