

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2018 г.

Дело № А40-107544/18-83-517

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 13 июля 2018 г.

Арбитражный суд в составе судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-517), при ведении протокола секретарем судебного заседания Бурхановой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ОСС" (ИНН 7714864841) к ООО "Транс-Технолоджи" (ИНН 7715521149) о взыскании денежных средств в размере 7 203 148 руб. 45 коп.

При участии представителей:

от истца – Герасимова С.В. на основании доверенности № б/н от 13.06.2018г., Стричек А.А. на основании приказа № 3 от 11.07.2016г.,

от ответчика: представитель не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО "ОСС" обратился в Арбитражный суд с иском к ответчику ООО "Транс-Технолоджи" о взыскании задолженности в размере 7 203 148 руб. 45 коп.

Истец явку представителя обеспечил.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на исковое заявление не представил, требования не оспорил, обеспечивал явку в предварительное судебное заседание, а также в материалах дела имеется почтовое уведомление с отметкой о вручении судебной корреспонденции ответчику от 07.06.2018г.

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке статьи 156 АПК РФ.

Требования истца мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком условий Договора от 10.09.2013г. №МВ-09/13.

Суд, изучив материалы дела, пришёл к выводу, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Таким образом, любой иск должен быть направлен на защиту нарушенных прав обратившегося в суд лица, а следовательно, согласно статье 65 АПК РФ истец обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование заявленного иска.

микроволновая печь - 5 шт.
 пылесос - 3 шт.
 чайник - 3 шт.
 стеллажи - 58 шт.
 шкаф металлический 900\400 - 2 шт.
 кондиционеры 15 шт.
 стол посменный угловой 11 шт.
 стол письменный прямой 26 шт.
 стол овальный (переговорный) — 1 шт.
 тумбы - 42 шт.
 стул - 62 шт.
 кресло кожаное (черное) 2 шт.
 кресло кожаное (бежевое) 2 шт.
 диван кожаный (черный) - 1 шт.
 диван кожаный (бежевый) - 1 шт.
 стол журнальный стеклянный 1 шт.
 кресло кожаное (бежевое) 4 шт.
 шкаф для одежды 4 шт.
 стеллаж мебельный (полуоткрытый) 8 шт.
 комод -2 шт.
 кофе машина 1 шт.
 кулер водяной - 6 шт.
 холодильники 2 шт.
 фрезерный станок 2 шт.
 сверлильный станок 1 шт.
 циркулярная пила 1 шт.
 газоанализатор HORIBA APNA 370 1 шт.
 испытательная камера — 2шт
 сетевой фильтр - 10 шт.
 МФУ HP 5 шт.
 системный блок 2 шт.

На основании статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора привлечены Министерство промышленности и торговли, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом

Представитель ответчика иск оспорил со ссылкой на отсутствие у него спорного имущества.

Министерство промышленности и торговли в отзыве на иск указало на возможность удовлетворение требований при наличии доказательств.

В порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ спор рассматривается в отсутствие Росимущества. Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей истца, ответчика, третьего лица, суд установил:

На основании договора краткосрочной аренды № 22\2015 от 01.11.2015г., заключенного между ООО "Ганг" и ФГУП "НИИАЭ" истец занимал нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Кирпичная, д. 39Л41 стр. 1, этаж 5, №№ 1-18, 21-28 общей площадью 378,1 кв. м. Срок аренды установлен с 01.11.2015 г. по 30.09.2016 г.

Со ссылкой на прекращение договора и невозможностью вывезти имущество из арендуемых помещений заявлен настоящий иск.

В соответствии со статьей 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно в соответствии со ст. 65 АПК РФ доказать право собственности на истребуемое имущество, факт нахождения

истребуемого имущества у ответчика, незаконность владения ответчиком данным имуществом.

Согласно статье 305 ГК РФ права, предоставленные статьями 301 -304 ГК РФ, принадлежат также лицу, хотя и не являющегося собственником, но владеющему имуществом на праве хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором.

В нарушение статьи 65 АПК РФ на дату рассмотрения спора истец не представил доказательства удержания ответчиком спорного имущества. суд предлагал сторонам провести совместную сверку имущества, находящегося в арендуемых помещениях.

Виндикационный иск, как указано выше, подлежит удовлетворению, при наличии доказательств, свидетельствующих о возникновении права собственности у истца на имущество и доказательств наличия истребуемого имущества у ответчика. Отсутствие или недоказанность одного из указанных фактов влечет отказ в удовлетворении иска.

В связи с изложенным, иск удовлетворению не подлежит с оставлением госпошлины за истцом.

Руководствуясь статьями 309, 304, 310, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 12, 167 – 170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия решения.

Судья

Т.Г. Голоушкина