

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2018 г.

Дело № А40-107544/18-83-517

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 13 июля 2018 г.

Арбитражный суд в составе судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-517), при ведении протокола секретарем судебного заседания Бурхановой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ОСС" (ИНН 7714864841) к ООО "Транс-Технолоджи" (ИНН 7715521149) о взыскании денежных средств в размере 7 203 148 руб. 45 коп.

При участии представителей:

от истца – Герасимова С.В. на основании доверенности № б/н от 13.06.2018г., Стричек А.А. на основании приказа № 3 от 11.07.2016г.,

от ответчика: представитель не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО "ОСС" обратился в Арбитражный суд с иском к ответчику ООО "Транс-Технолоджи" о взыскании задолженности в размере 7 203 148 руб. 45 коп.

Истец явку представителя обеспечил.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на исковое заявление не представил, требования не оспорил, обеспечивал явку в предварительное судебное заседание, а также в материалах дела имеется почтовое уведомление с отметкой о вручении судебной корреспонденции ответчику от 07.06.2018г.

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке статьи 156 АПК РФ.

Требования истца мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком условий Договора от 10.09.2013г. №МВ-09/13.

Суд, изучив материалы дела, пришёл к выводу, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Таким образом, любой иск должен быть направлен на защиту нарушенных прав обратившегося в суд лица, а следовательно, согласно статье 65 АПК РФ истец обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование заявленного иска.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (пункт 1 статьи 66 АПК РФ). В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с ч. 1 ст. 420, ч. 1 ст. 422 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ч.3 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ, Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ст. 781 ГК РФ).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

Между истцом ООО «Ойл Спец Сервис» (далее- исполнитель) и ответчиком ООО «Транс-Технолджи» (далее- заказчик) был заключен Договор от 10.09.2013 г. № МВ-09/13 на оказание услуг по инженерно-технологическому сопровождению.

В соответствии с п. 1.1 Исполнитель обязуется оказывать для Заказчика услуги по инженерно-технологическому сопровождению бурения скважин, в том числе- с горизонтальным окончанием с использованием телеметрических систем предоставляемых Заказчиком, и Заказчик обязуется своевременно принимать и оплачивать оказанные услуги в соответствии с условиями настоящего Договора.

В силу п. 2.1 Договора услуги исполнителя оплачиваются заказчиком по ставкам и ценам, определяемым в протоколе согласования договорной цены (Приложение № 1 к Договору)

Сдача-прием работ осуществляется сторонами после окончания отчетного месяца оказания услуг, по факту выполненных работ на конец месяца, путем подписания акта сдачи-приемки о фактически оказанных услугах. Основанием для оформления Акта сдачи-приемки оказанных услуг оформлением исполнителем суточных рапортов (Приложение № 2), которые подписываются полномочными представителями сторон. (п. 2.2 Договора).

Услуги считаются оказанными только после того, как заказчик подписал акты выполненных работ (п.2.3 Договора).

Оплата заказчиком оказанных исполнителем услуг производится на основании счетов-фактуры, оформленных в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Оплата за оказанные услуги производится Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя, указанный в разделе 14 настоящего Договора, в течение 90 календарных дней после предоставления исполнителем заказчику акта сдачи-приемки оказанных услуг (п. 2.7 Договора в редакции Дополнительного соглашения № 2 от 31.12.2014г.)

В соответствии с п. 2.9 Договора ежеквартально стороны обязаны проводить сверку с составлением акта сверки в течение 15 календарных дней, следующих за последним днем календарного квартала, в котором оказывались услуги.

Истец согласно условиям Договора представил акты выполненных работ, которые были подписаны с обеих сторон, а также счета-фактуры.

Однако, в период с октября 2013 года по февраль 2018 года образовалась задолженность по выполненным исполнителем и принятым заказчиками работам Договору в размере 7 203 148 руб. 85 коп.

Истцом в адрес ответчика была направлена Претензия, однако оставлена без удовлетворения.

Рассмотрев требование истца о взыскание с ответчика задолженности в размере 7 203 148 руб. 85 коп., считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Доводы истца ответчиком документально не опровергнуты.

Доказательств оплаты задолженности ответчиком суду не представлено.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что исковые требования являются обоснованными, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 702, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 8, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "Транс-Технолоджи" (ИНН 7715521149) в пользу ООО "ОСС" (ИНН 7714864841) задолженность в размере 7 203 148 руб. 45 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 59 016 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.П. Сорокин