

дело № 1-118/17 г.

**ПРИГОВОР**  
**Именем Российской Федерации**

21 сентября 2017 года

г. Талдом М.О.

Талдомский районный суд Московской области в составе: председательствующего судьи Минакова В.В., при секретаре Барановой Н.В., с участием: государственных обвинителей - помощника Талдомского городского прокурора Юрченко Н.Н. и и.о. заместителя Талдомского городского прокурора Петрова И.В., потерпевшего Кулагина В.А., защитника - адвоката Герасимовой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

██████████, 13.10.1997 года рождения, уроженца г. Талдома Московской области, гражданина РФ, со средним образованием, учащегося Университета, зарегистрированного и проживающего по адресу: Московская область, Дмитровский район, ██████████ в браке не состоящего, иждивенцев не имеющего, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 3 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

██████████ совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах:

20 августа 2016 года около 23 часов, ██████████ управляя автомобилем «ВАЗ-21102», регистрационный знак А ████████ХС 190 (далее автомобиль ВАЗ), следуя со скоростью превышающей 60 км/ч по улице Калинина пос. Северный Талдомского района Московской области напротив ██████████ «а», в направлении г. Талдом Московской области, проявив невнимательность и неосторожность, грубо нарушил Правила дорожного движения, а именно:

п. 10.1 «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

п. 10.2 «В населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч...».

Вследствие нарушения указанных Правил дорожного движения РФ, находящихся в прямой причинной связи с наступившими последствиями, водитель Баурин, превысив установленную скорость движения, совершил наезд на переходившую дорогу справа налево по ходу его движения пешехода ██████████, в результате которого последней были причинены тяжелая открытая черепно-мозговая и спинномозговая травмы, которые оцениваются как тяжкий вред здоровью и повлекли смерть потерпевшей.

██████████ в судебном заседании вину признал частично и показал, что 20.08.2016 года около 23 часов он на своем автомобиле ВАЗ-21102 следовал из пос. Северный в направлении г. Талдом. Он ехал с включенным ближним светом фар, со скоростью не превышающей 60 км/час. Подъезжая к магазину «Бригантина», он знал, что из магазина

могут выйти люди и поэтому ехал осторожно. Сконцентрировав свое внимание на магазине, он почувствовал удар, остановился, увидел, что сбил женщину. Он включил аварийную сигнализацию, однако, испугавшись, он покинул место ДТП. Приехав домой, он рассказал о случившемся своим родителям, затем поехал в отдел полиции и сообщил о произошедшем ДТП. В совершенном преступлении раскаивается, принес свои извинения потерпевшему, возместил причиненный потерпевшему моральный вред.

Помимо частичного признания своей вины, виновность Баурина в совершении указанного преступления, установлена судом на основании собранных по делу и исследованных в суде доказательств.

Потерпевший ██████████ в суде показал, что его супруга ██████████ вечером 20.08.2016 года ушла на встречу с ██████████, которая ей до этого звонила. Через некоторое время к нему прибежал его знакомый Данилов, сообщил ему, что его супругу сбил автомобиль. Он проехал на улицу Калинина, где увидел лежащую на асфальте его супругу без признаков жизни. На месте находились сотрудники полиции, другие посторонние люди. Виновник ДТП ██████████ полностью возместил ему причиненный моральный вред, просит уголовное дело в отношении ██████████ прекратить за примирением сторон.

Свидетель ██████████ Е.Г. в суде показала, что 20.08.2016 года, около 23 часов она позвонила своей знакомой ██████████ и договорилась с ней встретиться. Вместе со своей мамой, с ██████████ и ██████████ они пошли в магазин «Бригантина» в пос. Северный. Выйдя из магазина, они стали переходить дорогу. ██████████ шел впереди, она с мамой следом, позади них, на расстоянии вытянутой руки, шла ██████████. Они видели приближающийся автомобиль, но он был далеко и поэтому стали переходить дорогу. ██████████ успел перейти дорогу, она с мамой были на середине дороге, а ██████████ чуть позади, в этот момент услышала хлопок и увидела, как подлетела ██████████ и упала на встречную полосу движения. Автомобиль, который сбил ██████████, на большой скорости уехал в направлении г. Талдома. В это время ехал встречный автомобиль, ██████████ выбежал на дорогу и стал махать руками, чтобы автомобиль остановился, но водитель автомобиля не заметил лежащую на дороге ██████████ и, проехав по ней, остановился. ██████████ находилась зажатай под автомобилем. ██████████ забрал у водителя ключи от автомобиля, чтобы он не уехал, ее мама вызвала полицию и скорую помощь.

Аналогичные по содержанию показания дала в суде свидетель Можарова Л.И. и свидетель Зайцев В.Е., показания которого на предварительном следствии были оглашены в суде с согласия сторон (л.д. 114-116).

Свидетель ██████████ В.В., показания которого на предварительном следствии были оглашены в суде с согласия сторон (л.д. 282-283), показал, что в ночь с 20 на 21 августа 2016 года он подъехал к магазину «Бригантина» в пос. Северный, при входе в магазин ему встретились две женщины и мужчина, выходящие из него. Находясь в магазине, спустя около 30 секунд, он услышал удар, выбежал на улицу и увидел лежащую на дороге женщину. Приближаясь к месту ДТП, он встретил ██████████, который был бледен и растерян и просил вызвать скорую помощь, после чего ██████████ уехал. Он увидел, как на тело женщины, несмотря на старание мужчины, который махал руками, кричал и пытался не допустить повторного наезда на женщину, наехал автомобиль Форд Фокус, который проталил тело женщины несколько метров и остановился. Из автомобиля вышел водитель, который стал ругаться с мужчиной и женщиной, которые до этого выходили из магазина.

Аналогичные по содержанию показания дал свидетель ██████████, показания которого на предварительном следствии были оглашены в суде с согласия сторон (л.д. 287-289).

Свидетель ██████████ в суде показал, что 20.08.2016 года около 23 часов он на своем автомобиле Форд Фокус следовал из г. Талдома в пос. Северный. На ул. Калинина пос. Северный он увидел человека на обочине, который махал руками. Его внимание было

приковано к этому человеку, и он почувствовал как на что-то наехал. Он вышел из автомобиля и увидел под автомобилем женщину. Присутствующие неизвестные ему люди стали на него кричать и ругаться. Он дождался сотрудников полиции, находясь на месте ДТП, он узнал, что перед тем как наехать на женщину, ее сбил другой автомобиль.

Из протокола осмотра места ДТП, из схемы и фототаблицы (л.д. 6-21) следует, что наезд на пешехода [REDACTED] автомобилем ВАЗ произошел на улице Калинина пос. Северный Талдомского района Московской области на полосе, предназначенной для движения в направлении г. Талдома. После наезда пешехода [REDACTED] отбросило на встречную полосу движения, где на нее был совершен наезд автомобилем «Форд-Фокус», регистрационный знак У [REDACTED] КУ 750 (далее автомобиль Форд), в результате которого пешеход [REDACTED] была прижата днищем указанного автомобиля и переместилась, согласно следу волочения, вместе с автомобилем до его полной остановки.

Согласно протоколу осмотра автомобиля ВАЗ (л.д. 36-40), на нем обнаружена деформация переднего регистрационного знака, переднего бампера, левой передней фары лобового стекла и крыши с левой стороны, что указывает на то, что наезд на пешехода был совершен левой передней частью автомобиля.

По заключению комплексной судебно-медицинской и автотехнической экспертизы (л.д. 170-226) установлено, что при столкновении передней части автомобиля ВАЗ с [REDACTED] ей причинены повреждения в области нижних конечностей: открытый перелом нижней трети мало- и большеберцовых костей правой голени; закрытый перелом нижней трети мало- и большеберцовых костей левой голени; ссадины на наружной поверхности верхней трети и на внутренней поверхности средней трети левой голени. В результате падения (забрасывания) тела [REDACTED] на капот и лобовое стекло автомобиля ВАЗ, ей были причинены разрыв позвоночного столба между 10-ым и 11-ым грудными позвонками с полным разрывом спинного мозга; повреждения левой руки и ребер слева. Признаки сотрясения тела свидетельствуют о падении (забрасывании) тела [REDACTED] со значительной силой. В результате отбрасывания и падения тела [REDACTED] на проезжую часть ей были причинены открытая черепно-мозговая травма. Рваная лоскутная рана на передней наружной поверхности верхней и средней трети правого бедра, с отслойкой мягких тканей правой ягодичной области и правого бедра, а так же другие повреждения туловища и левого плеча образовались в результате переезда колесом автомобиля Форд через указанные области тела. При сдавлении тела между нижней поверхностью автомобиля Форд и проезжей частью, а так же в результате последующего волочения тела, образовались множественные переломы ребер, осаднения в поясничной и ягодичной областях, обширные кровоизлияния в мягких тканях задней поверхности туловища. Смерть [REDACTED] наступила в течении считанных минут в результате тяжелой черепно-мозговой и спинномозговой травмы, относящихся к тяжкому вреду здоровья человека, причиненных в результате столкновения пострадавшей с автомобилем ВАЗ. Между тяжким вредом, причиненным здоровью [REDACTED] в результате столкновения с автомобилем ВАЗ и наступлением смерти имеется прямая причинно-следственная связь.

Комплекс повреждений, причиненный в результате столкновения автомобиля Форд с телом [REDACTED], а так же в результате последующего переезда тела и его волочения по проезжей части, явился лишь условием наступления смерти, так как ускорил ее наступление, и поэтому не состоит в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти.

В ходе следственного эксперимента (л.д. 244-247), проведенного с участием [REDACTED] и его защитника, установлена средняя видимость дороги на месте ДТП в темное время суток, которая составляет 116 м.

Согласно выводам автотехнической экспертизы (л.д. 258-261) при заданных и принятых исходных данных, в условиях места происшествия, видимости дороги в

направлении движения равной 116 м., соответствует максимальная скорость движения автомобиля ВАЗ величиной около 130 км/час.

Таким образом, совокупность изложенных выше доказательств приводит к достоверному выводу о совершении [REDACTED] указанного преступления.

Судом установлено, что [REDACTED] управляя автомобилем, проявил невнимательность и непредусмотрительность, грубо нарушил п.п. 10.1, 10.2 ПДД РФ, в результате нарушения которых совершил наезд на пешехода [REDACTED], причинив ей по неосторожности открытую черепно-мозговую и спинномозговую травму, от которых [REDACTED] скончалась на месте ДТП.

Из обвинения суд исключает нарушение [REDACTED] п. 1.3, 1.5 ПДД РФ, поскольку указанные пункты содержат в себя общие требования ко всем участникам дорожного движения и не регламентируют действия водителя автомобиля в конкретной дорожной ситуации.

С учетом изложенного, суд квалифицирует указанные действия [REDACTED], совершившего нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, по ст. 264 ч. 3 УК РФ.

Проведенной по делу автотехнической экспертизой (л.д. 258-261) установлено, что в условиях места происшествия, видимости дороги в направлении движения равной 116 м., соответствует максимальная скорость движения автомобиля ВАЗ величиной около 130 км/час.. Из заключения комплексной судебно-медицинской и автотехнической экспертизы (л.д. 170-226), следует, что признаки сотрясения тела свидетельствуют о падении (забрасывании) тела [REDACTED] со значительной силой.

Указанные доказательства подтверждают нарушение со стороны Баурина п. 10.2 ПДД РФ.

Прекращение уголовного дела за примирением сторон является правом, а не обязанностью суда. Доводы потерпевшего и стороны защиты о прекращении дела за примирением сторон, удовлетворению не подлежат, поскольку совершенное преступление не только посягает на жизнь и здоровье конкретного человека, но и на общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Судом установлено, что [REDACTED] управляя автомобилем, грубо пренебрег требованиями правил дорожного движения, двигаясь в темное время с превышением как установленной, так и допустимой скорости движения, он не заметил переходивших друг за другом четырех пешеходов, а после наезда на пешехода [REDACTED] [REDACTED] не выполнил относящиеся к нему требования п. 2.6 ПДД РФ, он не сообщил о случившемся ДТП в полицию, не дождался прибытия сотрудников полиции, и покинул место ДТП, о чем свидетельствует приведенные выше показания свидетелей [REDACTED] Л.И. и [REDACTED].

При таких обстоятельствах, исходя из характера допущенных нарушений правил дорожного движения со стороны [REDACTED] и степени их общественной опасности, суд не находит оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. К тому же [REDACTED] в суде вину признал частично, нарушения им п. 10.2 ПДД РФ он в суде отрицал.

Оценивая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, судом установлено, что указанное преступление, относится к категории средней тяжести, совершено подсудимым по неосторожности, повлекло смерть потерпевшего.

Из представленных сведений о личности подсудимого, следует, что [REDACTED] ранее не судим, трудоустроен, положительно характеризуется по месту работы и учебы, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, имеет хроническое заболевание «Бронхиальная астма».

Совершение впервые преступления средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, добровольное возмещение причиненного морального вреда, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

жения  
водит к  
проявил  
ДД РФ, в  
причинив  
завму, от

оскольку  
урожного  
оружной

Баурина,  
ро

но, что в  
й 116 м.,  
оло 130  
ической  
гуют о

п. 10.2

4, а не  
дела за  
пление  
венные

небрег  
тем как  
их  
ин не  
шемся  
ДТП, о  
аровой

правил  
суд не  
он. К  
в суде

нения,  
тести,

ранее  
ы, на  
ание

ного  
суд

Обстоятельства, отягчающие наказание, судом не установлены.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, и считает, что наказание [REDACTED] следует назначить в виде лишения свободы, с лишением права управлять транспортными средствами.

При определении срока основного наказания в виде лишения свободы суд руководствуется положениями ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Учитывая наличие обстоятельств, смягчающих наказание, положительные характеристики [REDACTED] его состояние здоровья, его поведение после совершенного преступления, направленное на заглаживание причиненного им вреда, суд приходит к выводу о возможности его исправления без реального отбывания наказания, в связи с чем, применяет положения ст. 73 УК РФ и постановляет считать назначенное основное наказание в виде лишения свободы условным, с возложением обязанностей.

С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

[REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 3 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, с лишением заниматься определенной деятельностью связанной с управлением транспортных средств на срок 2 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание в виде лишения свободы считать условным, установить [REDACTED] испытательный срок 2 года, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на условно осужденного [REDACTED] исполнение следующих обязанностей: не менять своего места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного и раз в месяц являться на регистрацию в данный орган.

Дополнительное наказание в виде лишения заниматься определенной деятельностью связанной с управлением транспортных средств на срок 2 года исполнять самостоятельно.

Избранную в отношении [REDACTED] меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль «Форд Фокус», регистрационный знак У 234 КУ 750 – вернуть по принадлежности свидетелю [REDACTED]; автомобиль ВА3-21102, регистрационный знак А 772 ХС 190 – вернуть осужденному [REDACTED].

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Отпечатано в совещательной комнате.

Председательствующий *подпись*

В.В.Минаков

КОПИЯ  
ВЕРНА

